

Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté Psychiatrie d'enfants et d'adolescents stationnaire

Rapport comparatif national
Mesure 2023

Octobre 2024, Version 1.0

Table des matières

Résumé	2
1 Introduction	5
2 Méthode	6
3 Résultats	7
3.1 Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté	8
3.2 Comparaisons annuelles des résultats de mesure non ajustés	15
3.2.1 Comparaisons annuelles des résultats de mesure non ajustés de l'importance des symptômes.....	15
3.2.2 Comparaisons annuelles des résultats de mesure non ajustés des mesures limitatives de liberté.....	16
4 Qualité des données	19
5 Explication des graphiques	22
5.1 Explications du graphique « Valeurs de comparaison Importance des symptômes ».....	22
5.2 Explications du graphique « Tableau synoptique de l'importance des symptômes »	24
5.3 Explications du graphique « Part des cas concernés par des MLL avec indication de leur quartile » 25	
5.4 Explications Diagramme linéaire pour les comparaisons annuelles.....	27
5.5 Explications du graphique « Graphique en barres empilées comparant la répartition annuelle des cas concernés par des mesures limitatives de liberté ».....	28
5.6 Explications du graphique « Graphique en barres empilées sur la comparaison annuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté »	29
5.7 Explications « Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes ».....	30
5.8 Explications du graphique « Graphique en bâtons empilés sur la qualité des données ».....	31
5.9 Explications du graphique « Diagramme en boîte ».....	32
6 Liste des abréviations/Glossaire.....	33
7 Littérature.....	36
8 Liste des figures.....	37
9 Liste des tableaux.....	39
Impressum.....	40
A1. Description de l'échantillon et casemix	41
A2. Résultats des mesures	82
A3. Qualité des données	93
A4. Analyse des covariables.....	98

Résumé

Le présent Rapport comparatif national sur la psychiatrie d'enfants et d'adolescents stationnaire propose des comparaisons de la qualité sur la base des données de l'année de mesure 2023. Le rapport contient des évaluations comparatives entre les cliniques sur l'importance des symptômes et leur évolution ainsi que sur l'utilisation de mesures limitatives de liberté pendant le séjour hospitalier.

Nouvelle comparaison entre autoévaluation et évaluation par des tiers

Les évaluations des développements au cours d'un séjour hospitalier peuvent différer selon que les changements sont évalués du point de vue du personnel hospitalier ou du point de vue du patient. Les comparaisons de qualité de l'ANQ sur la réduction de l'importance des symptômes reposent donc sur deux indicateurs différents. En psychiatrie d'enfants et d'adolescents, l'évolution de l'importance des symptômes pendant le séjour est évaluée du point de vue externe du professionnel de santé en charge du cas, au moyen du questionnaire HoNOSCA. L'autoévaluation de ce changement par les patientes et les patients se fait à l'aide du HoNOSCA-SR. Le Rapport national comparatif a été complété par des analyses montrant comment les évaluations diffèrent selon les deux perspectives. Un graphique montre le degré de concordance entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers dans les différents sites cliniques, la perspective selon laquelle la réduction de l'importance des symptômes est jugée plus importante et les groupes de diagnostics auxquels les écarts sont éventuellement associés. Vous trouverez dans la partie finale de ce rapport un [exemple de lecture utile](#) pour mieux comprendre le nouveau graphique.

Différenciation des isolements en raison d'indications psychiatrique ou infectieuse/somatique

Pour l'année de mesure 2021, une nouvelle catégorie de mesures limitatives de liberté (MLL) a été ajoutée. Depuis, on différencie entre les « Isolements pour des raisons psychiatriques » et les « Isolements pour des raisons infectieuses/somatiques » afin de donner une image plus nuancée. La publication des résultats différenciés n'a pas encore eu lieu au cours de l'année de lancement. Dans ce Rapport national comparatif, les deux types d'isolement sont présentés séparément pour la deuxième fois. Toutefois, les données indiquent que le nouveau codage n'a pas été mis en œuvre dans plusieurs sites, ou pas encore complètement. Il convient donc d'être prudent dans l'interprétation. On peut supposer que les isolements pour raisons somatiques/infectiologiques étaient encore codés comme des isolements pour raisons psychiatriques. L'ANQ travaille avec les cliniques pour que la forme de documentation décidée par les experts du Groupe qualité Psychiatrie soit appliquée de manière encore plus cohérente à l'avenir. De cette manière, il est possible de contribuer de manière importante à une plus grande transparence et à une meilleure compréhension de l'application des mesures limitatives de liberté.

Qualité des données

30 des 31 cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents inscrites (année précédente : 30 sur 30) ont fourni des données sur l'importance des symptômes pour l'année de mesure 2023. Une clinique (36) n'a pas fourni de données sur l'importance des symptômes ou les mesures limitatives de liberté. Pour une clinique (18), il manquait trop d'informations sur les variables non obligatoires des données supplémentaires de psychiatrie, à collecter obligatoirement, sans pour autant conduire à l'exclusion des analyses. Cette clinique n'a pas atteint le taux maximal de valeurs manquantes de 0,1 % fixé par l'ANQ. Pour l'ANQ, il est essentiel que les comparaisons de la qualité reposent sur une base de données pertinente. Les données supplémentaires étant nécessaires pour un ajustement équitable des risques, il est impératif d'améliorer la qualité des données de ces variables.

Au total, il y a eu pendant la période de mesure 5'070 sorties (année précédente : 4'950).

Indicateurs

Indicateurs utilisés pour la psychiatrie d'enfants et d'adolescents (31 cliniques)

- **Importance des symptômes du point de vue des soignants (valeur de comparaison HoNOSCA)**
5 cliniques (16,7 % des 30 cliniques évaluables) présentent un résultat significativement supérieur à la moyenne globale. 14 cliniques (46,7 %) présentent un résultat ne différant pas de la moyenne globale. 6 cliniques (20,0 %) se situaient sous la moyenne des cliniques en psychiatrie d'enfants et d'adolescents. 5 autres cliniques (16,7 %) avaient moins de 30 cas évaluables ; aucun intervalle de confiance n'a été calculé pour ces cliniques. 1 clinique n'a pas fourni de données d'évaluation par des tiers évaluables.
- **Importance des symptômes du point de vue des patientes et des patients (valeur de comparaison HoNOSCA-SR)**
2 cliniques (6,9 % des 29 cliniques évaluables) présentent un résultat significativement supérieur à la moyenne globale. 15 cliniques (51,7 %) ne se distinguent pas de la moyenne globale. 2 cliniques (6,9 %) sont en dessous de la moyenne de l'ensemble du groupe. 10 autres cliniques (34,5 %) avaient moins de 30 cas évaluables ; aucun intervalle de confiance n'a été calculé pour ces cliniques. 2 autres cliniques n'ont pas fourni de données d'autoévaluation évaluables.
- **Mesures limitatives de liberté (MLL)**
Dans les 20 cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents présentant des données évaluables concernant les MLL, la part de cas comptant au moins une MLL était de 7,3 % (année précédente : 6,5%). 10 cliniques ont indiqué ne pas avoir utilisé de MLL au cours de l'année de mesure 2023. 1 clinique n'a pas fourni de données MLL. Au total, la part de cas présentant au moins une MLL parmi tous les établissements de psychiatrie d'enfants et d'adolescents avec des cas évaluables était de 6,7 % (année précédente : 5,8 %).



Comparaison d'une année sur l'autre

Les résultats des mesures montrent que la charge à l'admission est restée stable au cours de l'année de mesure 2023 par rapport à l'année précédente, tant selon l'auto-évaluation par les patients que selon l'évaluation par des tiers par le personnel hospitalier traitant. La réduction moyenne de l'importance des symptômes pendant le séjour a légèrement augmenté par rapport à l'année précédente selon l'évaluation par des tiers, alors qu'elle est restée stable du point de vue des patients.

Pour sa part, la proportion en pourcentage de cas comptant au moins une mesure limitative de liberté (MLL) documentée a accusé un recul moyen de 0,9 point de pourcentage par rapport à l'année précédente.

Au cours de l'année de mesure 2023, la qualité globale des données s'est stabilisée à un niveau élevé. Cependant, certaines cliniques présentent des parts très élevées de cas avec des données manquantes ou inexploitable.

À l'exception d'une clinique, tous les sites hospitaliers participants ont soit fourni des données sur les MLL appliquées soit déclaré ne pas avoir appliqué de MLL.

Par rapport à l'évolution des années précédentes, le nombre de cas stationnaires traités en 2023 n'a augmenté que d'un petit nombre par rapport à l'année précédente.



1 Introduction

Le Rapport comparatif national de l'année de mesure 2023 a pour objet d'informer sur les résultats des mesures nationales de la qualité de l'ANQ dans les unités d'hospitalisation de la psychiatrie d'enfants et d'adolescents. Il comprend les analyses des données de tous les patients et patientes admis à partir du 1er juillet 2013 et sortis entre le 1er janvier et le 31 décembre 2023.

Contexte

L'ANQ coordonne et réalise les mesures de la qualité dans les soins aigus, la réadaptation et la psychiatrie à l'hôpital. Les mesures de la qualité en psychiatrie d'enfants et d'adolescents stationnaire reposent sur le concept de mise en œuvre de l'ANQ éponyme et ont été approuvées par tous les partenaires. La réalisation de ces mesures est obligatoire pour toutes les cliniques adhérant au Contrat national de qualité. Le Contrat qualité national de l'ANQ constitue la base pour les mesures nationales uniformes, pour l'évaluation comparative des données et pour la publication transparente des résultats.

Les données collectées sont analysées de manière comparative et envoyées aux cliniques sous forme de rapports nationaux et spécifiques à chaque clinique. Sur la base du Rapport comparatif national pour l'année de mesure 2023, des résultats de mesure nationaux concernant l'importance des symptômes et l'utilisation de mesures limitatives de liberté seront publiés de manière transparente pour la neuvième fois en 2024.

Structure

Le rapport présente des résultats d'analyse permettant des comparaisons entre cliniques en termes d'importance des symptômes et d'évolution au cours du séjour hospitalier, et ce tant du point de vue du personnel soignant (HoNOSCA) que du point de vue des patientes et des patients (HoNOSCA-SR). En outre, il contient des résultats sur les mesures limitatives de liberté (MLL) saisies selon l'instrument de saisie (EFM). Des déclarations sur la qualité des données collectées sont insérées en complément. Les principaux résultats sont présentés dans le corps du rapport, principalement sous forme de diagrammes. À la fin du rapport se trouvent des aides à la lecture des différents types de diagrammes. Les valeurs chiffrées exactes ainsi que des analyses plus détaillées sous forme de diagrammes sont présentées dans [l'annexe](#).

Les noms des cliniques sont codés par des numéros. Les cliniques elles-mêmes connaissent leurs numéros. Comme prévu dans le concept de publication, les résultats les plus importants sont publiés de façon transparente sur le portail Web de l'ANQ.

2 Méthode

Le rapport a été établi selon le [concept d'évaluation](#) valable pour l'année de mesure 2023. Des détails méthodologiques supplémentaires figurent dans l'annexe de ce rapport ainsi que dans le concept d'évaluation.

Collecte des données

La collecte des données est de la responsabilité des cliniques s'appuyant pour cela sur les directives de l'ANQ. Depuis l'année de mesure 2020, la collecte de données est obligatoire pour tous les séjours hospitaliers pour lesquels il s'est écoulé au moins 24 heures entre la mesure à l'admission et la sortie de l'hôpital. Jusqu'à l'année de mesure 2019, seuls les séjours pour lesquels il s'est écoulé au moins 7 jours entre la mesure à l'admission et la sortie de l'hôpital faisaient partie de l'enquête.

Comparaison des cliniques

Afin de permettre des comparaisons équitables entre hôpitaux et cliniques, un ajustement au risque est effectué pour les comparaisons concernant la réduction de l'importance des symptômes. Au moyen de modèles de régression multiple^{1,2} on prend en compte une série de covariables et leurs interactions pouvant influencer les résultats, mais hors de l'influence des cliniques. Ce procédé permet de garantir que les cliniques dont les cas sont plus difficiles à traiter peuvent être comparées de manière équitable. Les résultats des mesures limitatives de liberté sont évalués sans ajustement au risque. Vous trouverez de plus amples détails sur l'ajustement au risque et les modèles utilisés dans l'annexe du présent rapport ainsi que dans le [concept d'évaluation](#).

¹ Dümbgen, L., Mühlemann, A. & Strahl, C. (2016). Comparaison de la qualité des établissements psychiatriques (allemand). Rapport final rédigé à la demande du groupe d'experts de l'ANQ Discussion sur la méthode

² Dümbgen, L. (2021). Comparaison de la qualité des établissements psychiatriques (allemand). ANQ - Expertengruppe Methodendiskussion.

3 Résultats

Ci-dessous, nous présentons tout d'abord les principaux résultats de l'année de mesure actuelle. Des graphiques comparatifs montrent ensuite les évolutions au cours des dernières années de mesure.

Des explications plus détaillées sur les différents graphiques de résultats sont disponibles au [chapitre 5](#) de ce rapport.

Les résultats concernant la différence entre les mesures à l'admission et à la sortie de l'importance des symptômes pour HoNOSCA et HoNOSCA-SR de l'année de mesure actuelle sont ajustés au risque via la procédure décrite dans le [concept d'évaluation](#). La ligne du zéro dans les graphiques matérialise la réduction moyenne de l'importance des symptômes au cours d'un séjour en clinique pour tous les établissements de psychiatrie d'enfants et d'adolescents. Chaque clinique est représentée par sa valeur de comparaison ajustée au risque. Cela permet de représenter si la réduction de l'importance des symptômes d'une clinique est supérieure ou inférieure à la réduction moyenne de l'importance des symptômes dans toutes les cliniques.

Les résultats concernant les mesures limitatives de liberté (MLL) sont évalués de manière non ajustée. Les parts de cas concernés par au moins une MLL sont indiquées en pourcentage pour chaque clinique. Pour classer les résultats, nous avons indiqué par un code couleur si une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part minimale, des 50 % de cliniques avec la part médiane ou des 25 % des cliniques avec la part maximale de MLL. Cette comparaison ne prend en compte que les cliniques ayant appliqué au moins une MLL durant la période d'évaluation.

3.1 Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté

31 cliniques sont rattachées à la psychiatrie d'enfants et d'adolescents :

HoNOSCA :

Du point de vue du personnel soignant, 5 cliniques présentaient un résultat significativement au-dessus de la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée en fonction du casemix, tel qu'il ressort de l'évaluation par des tiers, était plus élevée que la réduction moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

Toujours du point de vue du personnel soignant, 6 cliniques présentaient une valeur de comparaison significativement au-dessous de la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée en fonction du casemix, tel qu'il ressort de l'évaluation par des tiers, était plus faible que la réduction moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

14 cliniques présentent un résultat ne différant pas de la moyenne globale.

5 cliniques avaient moins de 30 cas évaluables. Aucun intervalle de confiance n'a été calculé pour ces cliniques, car la représentativité des données n'est pas garantie pour les petits échantillons.

1 clinique n'a pas fourni de données d'évaluation par des tiers évaluables.

HoNOSCA-SR :

Du point de vue des patientes et patients, 2 cliniques présentaient un résultat significativement au-dessus de la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée en fonction du casemix, tel qu'il ressort de l'autoévaluation, était plus élevée que la réduction moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

Toujours du point de vue des patientes et patients, 2 cliniques présentaient une valeur de comparaison significativement au-dessous de la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée en fonction du casemix, tel qu'il ressort de l'autoévaluation, était plus faible que la réduction moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

15 cliniques présentent un résultat ne différant pas de la moyenne globale.

10 cliniques avaient moins de 30 cas évaluables. Aucun intervalle de confiance n'a été calculé pour ces cliniques, car la représentativité des données n'est pas garantie pour les petits échantillons.

2 autres cliniques n'ont pas fourni de données d'autoévaluation évaluables.

Mesures limitatives de liberté :

20 cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents ont fourni des données évaluables sur les MLL au cours de la période considérée de 2023. Une clinique (36) n'a pas fourni de données MLL. Les 10 cliniques restantes n'ont, selon leurs propres indications dans la période de collecte, appliqué aucune MLL (comme définies par l'ANQ).

Dans les cliniques ayant fourni des données concernant les MLL, la part de cas comptant au moins une MLL était de 7,3 % (année précédente : 6,5 %).

Au total, la part de cas comptant au moins une MLL sur l'ensemble des cliniques psychiatriques d'enfants et d'adolescents présentant des cas évaluables était de 6,7 % (année précédente : 5,8 %).



On peut observer, sur l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents, qu'il n'existe aucune corrélation statistique entre l'hospitalisation à la suite d'un placement à des fins d'assistance (PAFA) et le fait d'être concerné par une ou plusieurs MLL ($\phi = 0,166$)³.

³ La plage de valeurs du coefficient de corrélation phi va de -1 (corrélation négative parfaite ; une augmentation du nombre de PAFA s'accompagne d'une baisse des MLL et inversement), à +1 (une augmentation du nombre de PAFA s'accompagne d'une augmentation des MLL, une baisse des PAFA s'accompagne d'une baisse des MLL) en passant par 0 (aucune corrélation).

Messergebnis Symptombelastung KJP 2023: HoNOSCA Vergleichsgröße

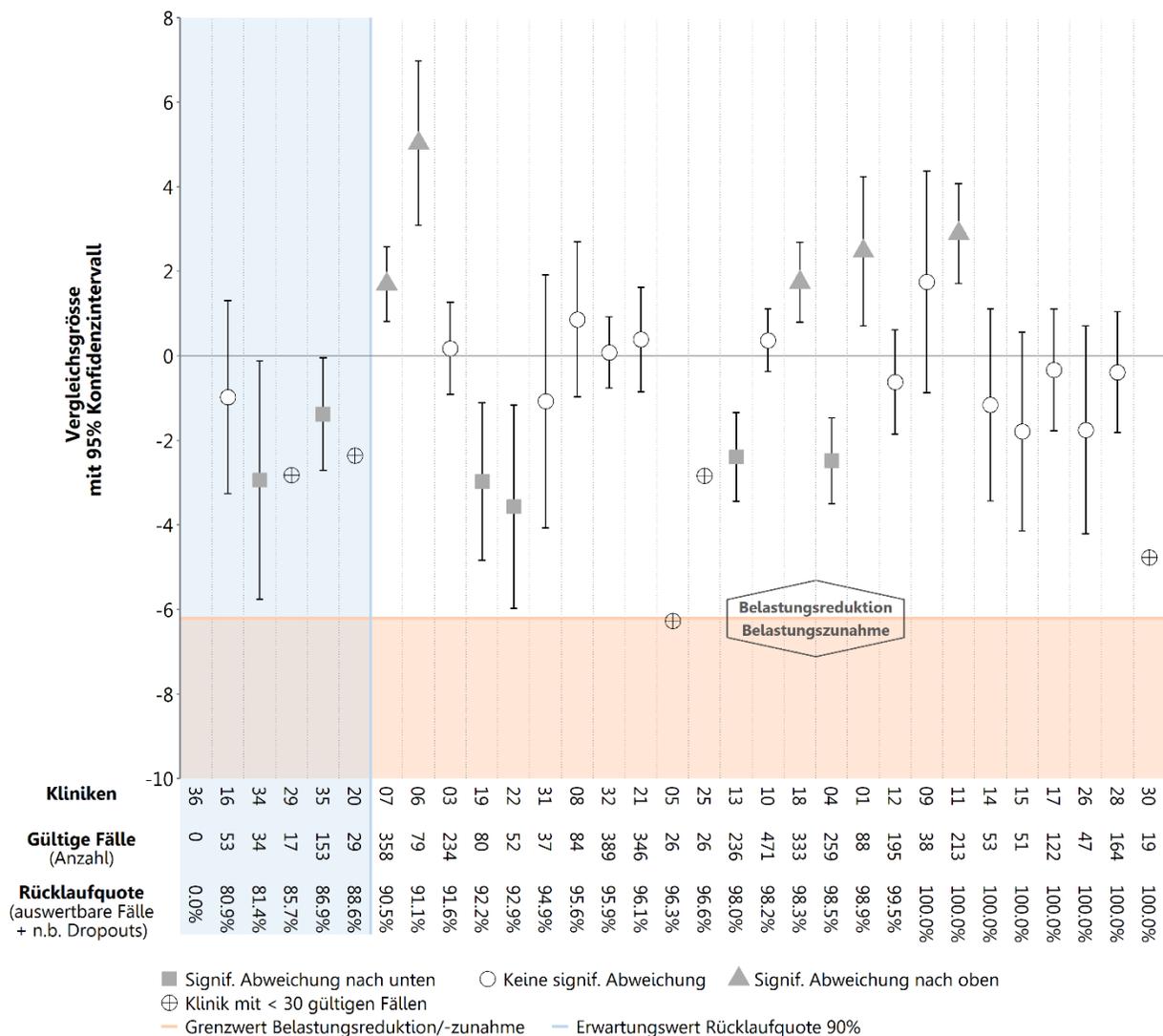


Figure 1: résultats de mesure pour l'importance des symptômes, selon les valeurs de comparaison HoNOSCA

Messergebnis Symptombelastung KJP 2023: HoNOSCA-SR Vergleichsgrösse

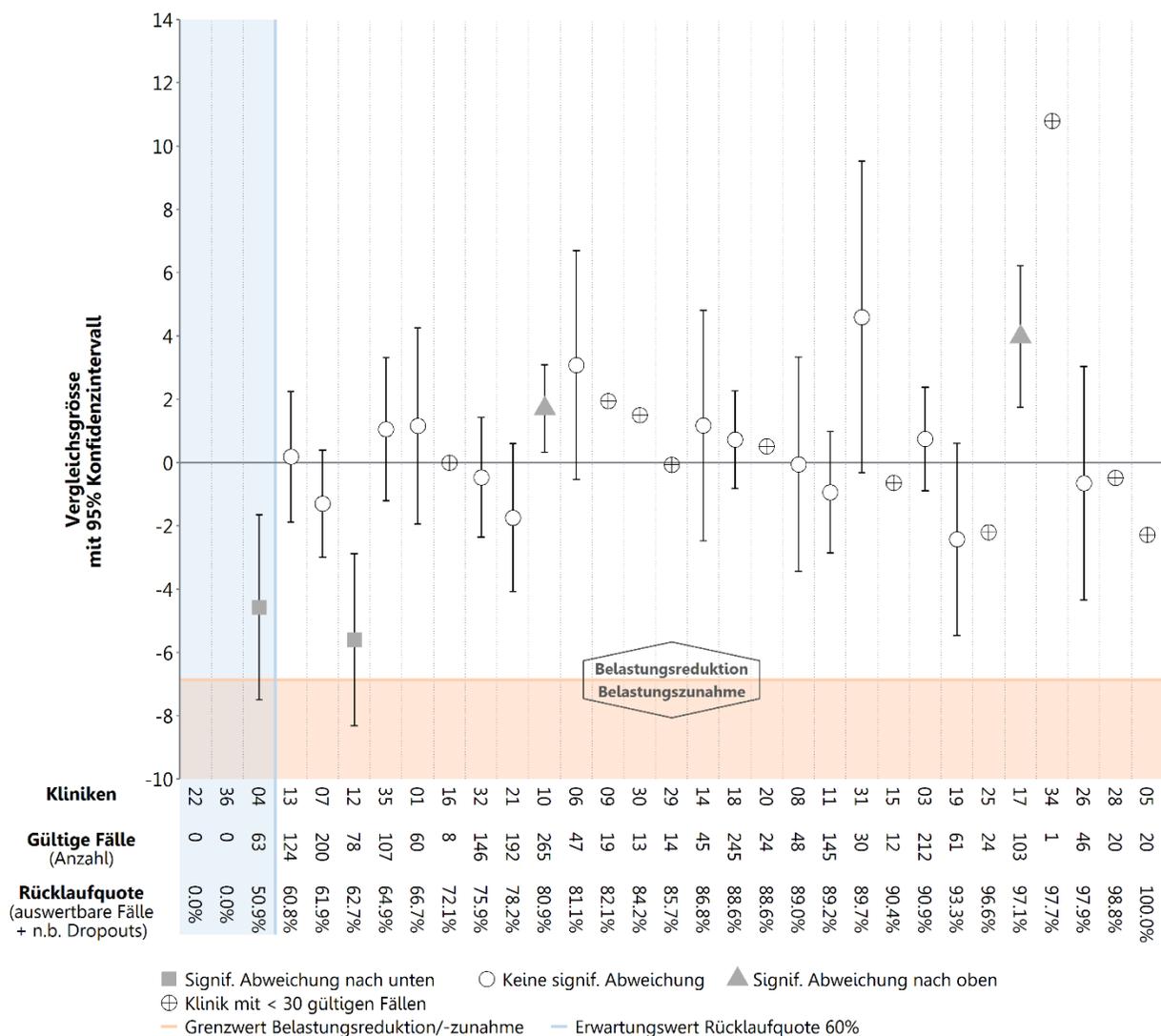


Figure 2: résultats de mesure pour l'importance des symptômes, selon les valeurs de comparaison HoNOSCA-SR

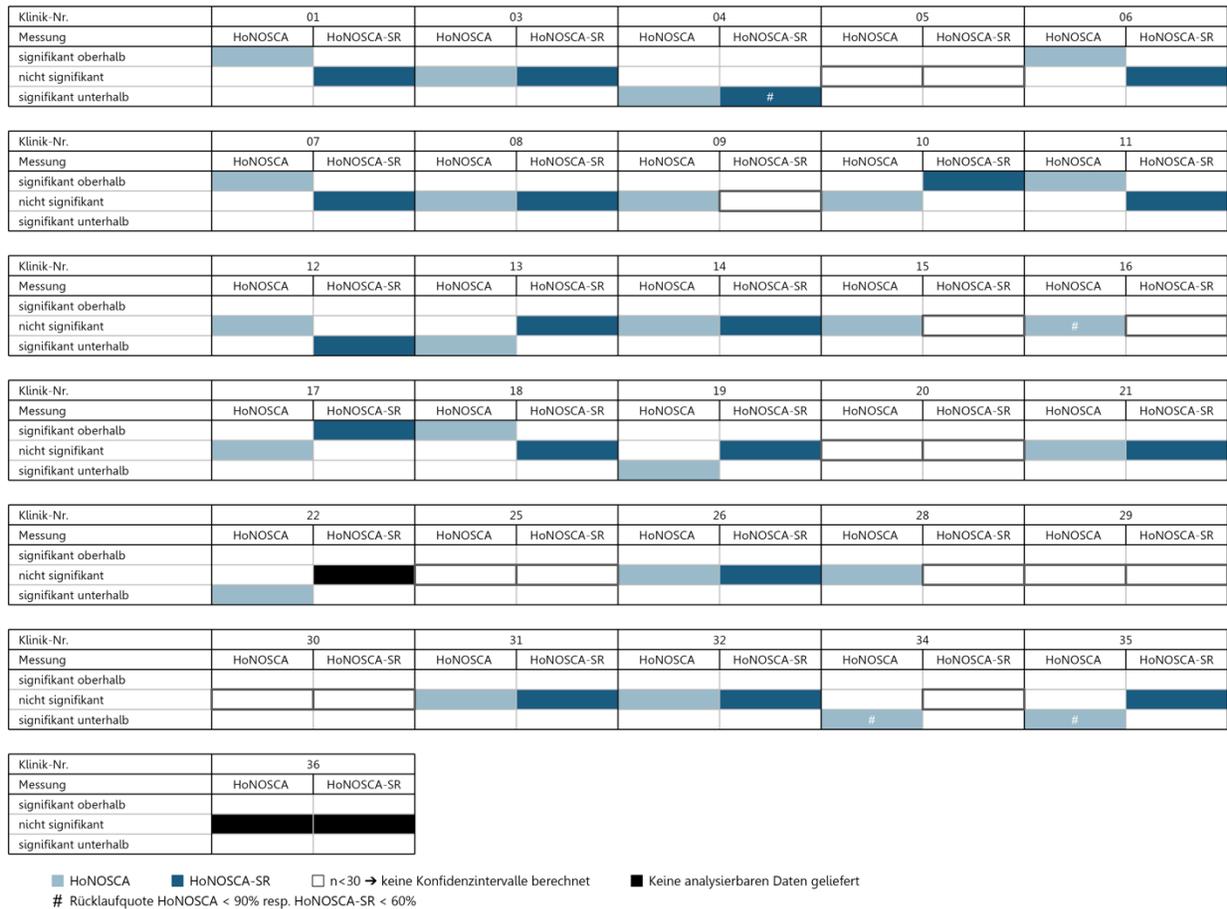


Figure 3: Tableau synoptique de l'importance des symptômes

Remarques : Certaines cliniques ont un pourcentage très élevé de drop-outs inévitables en raison du trop jeune âge des patients. Cela explique en partie le très faible nombre de cas évaluables. Les drop-outs non influençables sont pris en compte dans le taux de réponse avec les cas évaluables. Ils n'empêchent pas les établissements d'atteindre les 60 % de taux de réponse attendu (« valeur escomptée »).

Abweichung zwischen Selbst- und Fremdbeurteilung der Symptombelastungsreduktion
Kinder- und Jugendpsychiatrie, Messjahr 2023

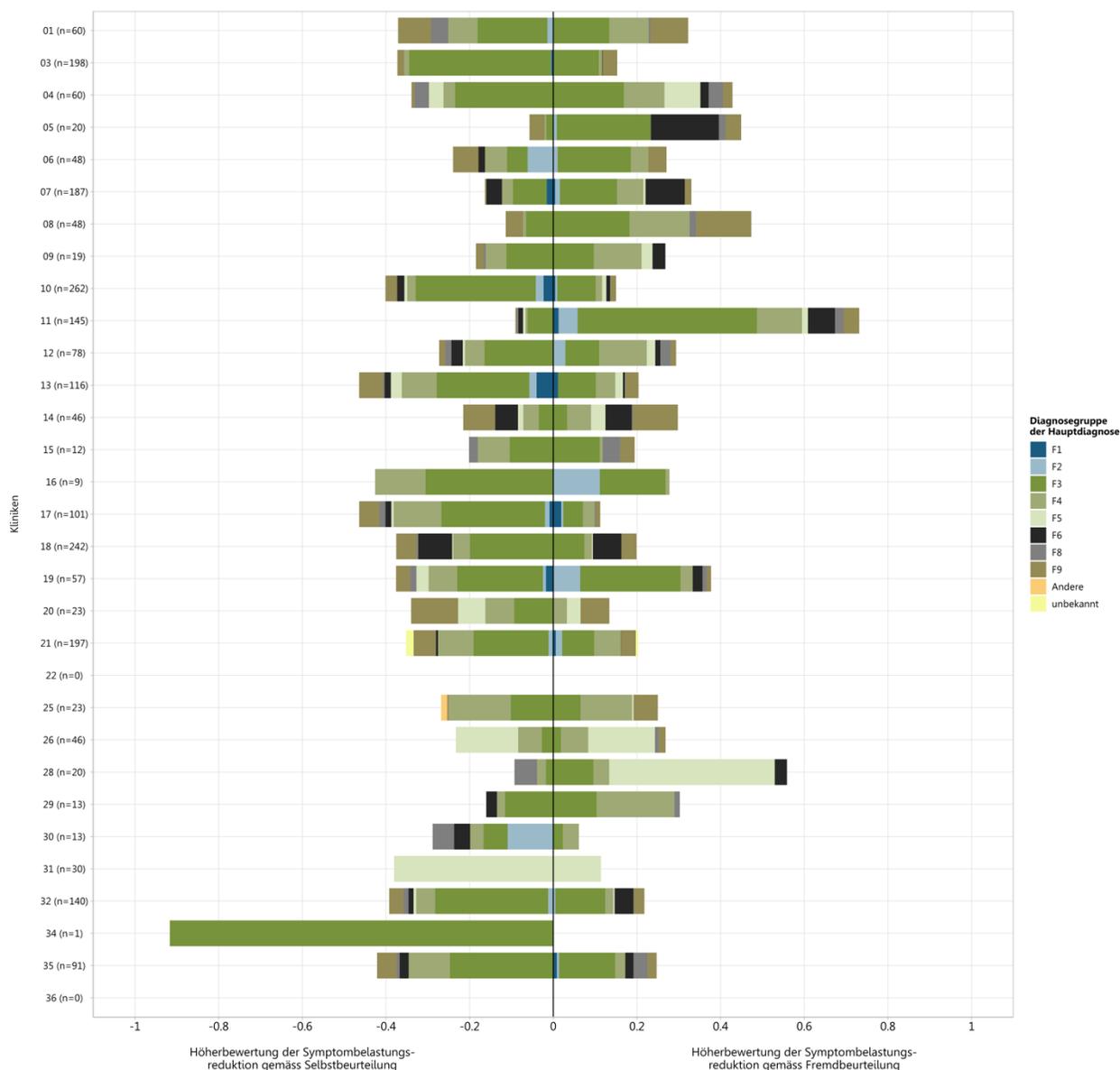


Figure 4: Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes

Aide à la lecture rapide (un exemple de lecture détaillé se trouve dans les [explications des graphiques](#)) :

La longueur totale des barres indique l'ampleur moyenne de l'écart entre les autoévaluations et les évaluations par des tiers. Une barre longue représente des évaluations très différentes.

Le décalage de la barre vers un côté donne des informations sur le type d'écart. Un décalage vers la droite indique, par exemple, que les soignants estiment que la réduction de l'importance des symptômes est plus élevée.

Le code couleur indique dans quelle mesure les différents groupes de diagnostics contribuent à l'écart global.

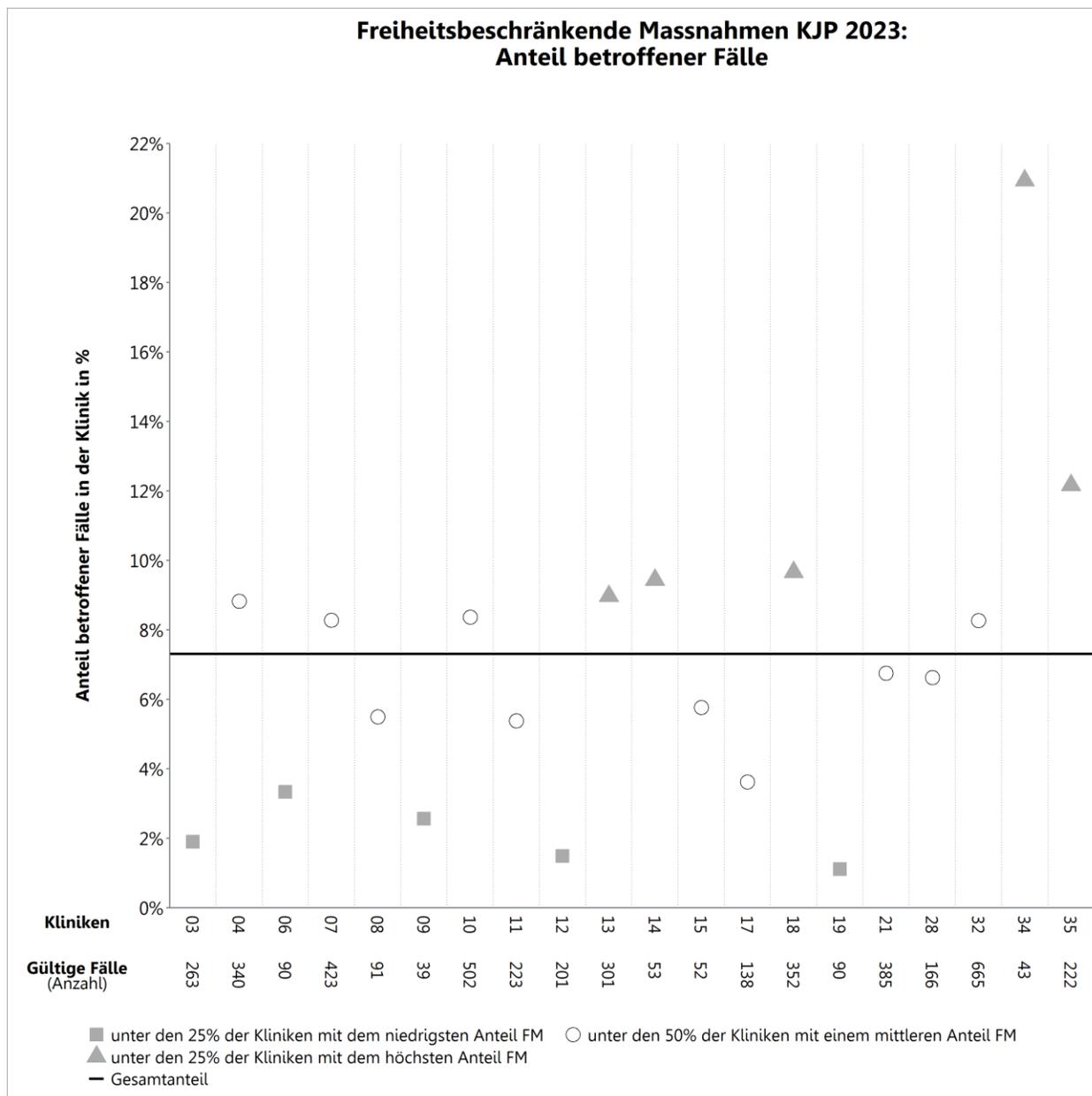


Figure 5: Résultat de la mesure des mesures limitatives de liberté

Remarques : Les mesures limitatives de liberté pour raisons somatiques/infectiologiques sont également incluses dans les données.

3.2 Comparaisons annuelles des résultats de mesure non ajustés

3.2.1 Comparaisons annuelles des résultats de mesure non ajustés de l'importance des symptômes

Les comparaisons de valeurs non ajustées peuvent servir de point de repère pour l'évolution sur plusieurs années. Il convient toutefois de noter que les valeurs sont basées sur des populations différentes, ce qui limite leur comparabilité. Ci-après sont décrits les résultats non ajustés pour la psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

Remarque :

Depuis l'année de mesure 2020, et par rapport aux années précédentes, les rapports sont basés sur une base de données élargie. Au cours de l'année de mesure 2020, la collecte de données est devenue obligatoire pour tous les séjours hospitaliers pour lesquels il s'est écoulé au moins 24 heures entre la mesure à l'admission et la sortie de l'hôpital. Jusqu'à l'année de mesure 2019, seuls les séjours pour lesquels il s'est écoulé au moins 7 jours entre la mesure à l'admission et la sortie de l'hôpital faisaient partie de l'enquête.

Les données de l'année 2018 diffèrent dans leur mode de collecte ; un alignement unique sur le regroupement des cas de TARPSY/SwissDRG a eu lieu. Elles sont donc exclues de la comparaison pluriannuelle (point de données en gris).

Résultats de la mesure non ajustés : HoNOSCA et HoNOSCA-SR

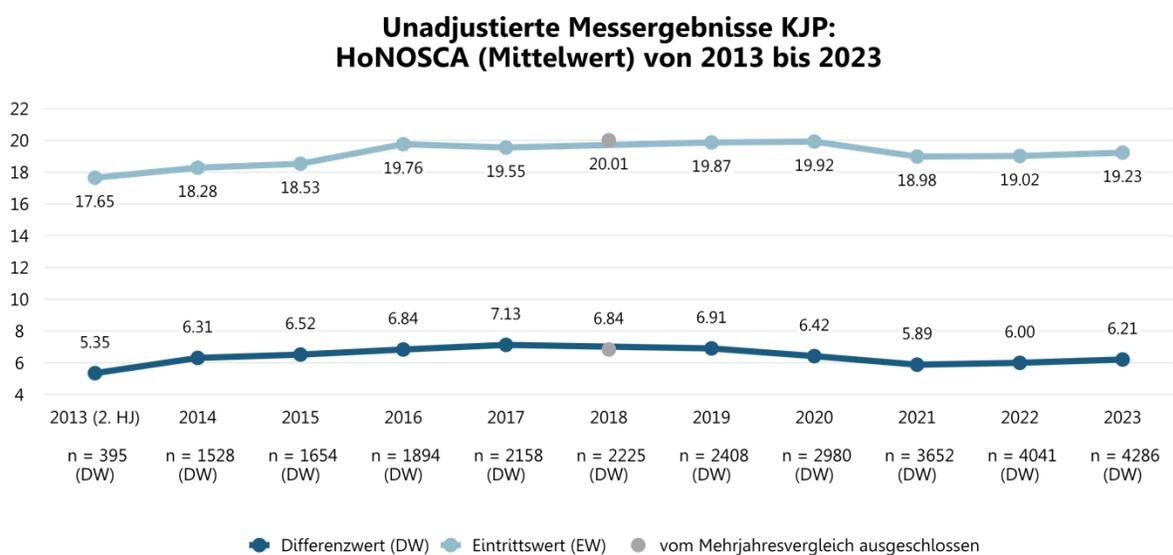


Figure 6: comparaison pluriannuelle des valeurs à l'admission et des valeurs différentielles HoNOSCA

Unadjustierte Messergebnisse KJP: HoNOSCA-SR (Mittelwert) von 2013 bis 2023

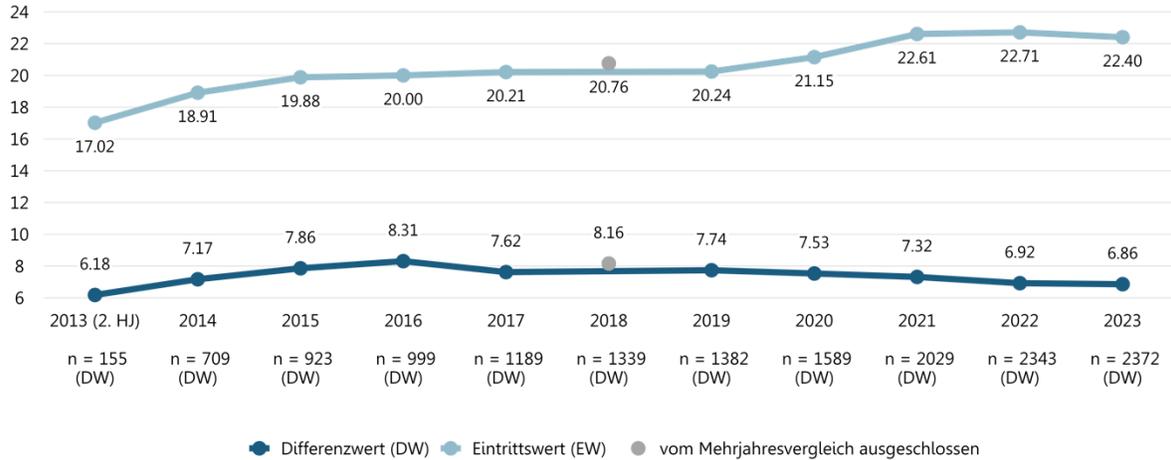


Figure 7: comparaison pluriannuelle des valeurs à l'admission et des valeurs différentielles HoNOSCA-SR

3.2.2 Comparaisons annuelles des résultats de mesure non ajustés des mesures limitatives de liberté

Résultats de la mesure non ajustés : Mesures limitatives de liberté

Unadjustierte Messergebnisse KJP: FM von 2014 bis 2023

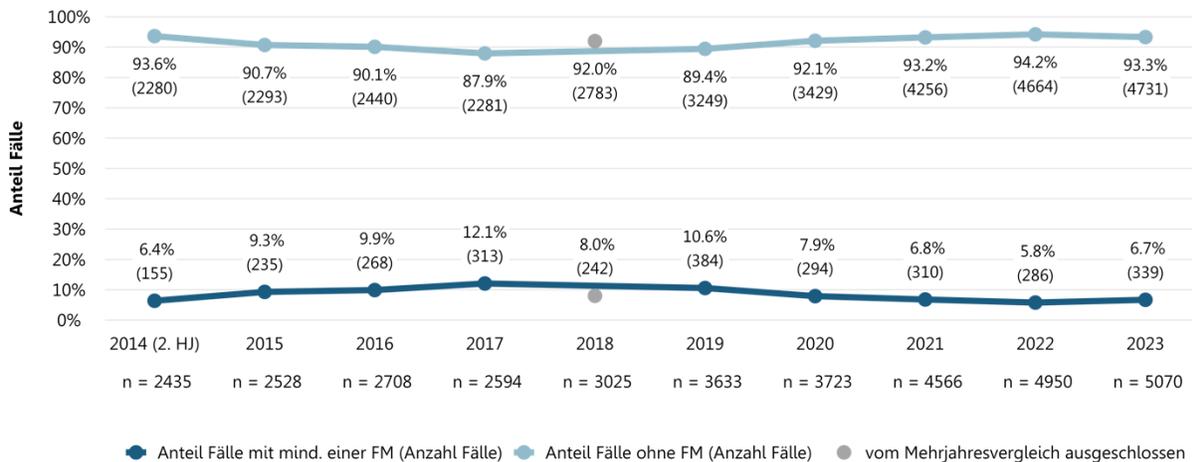
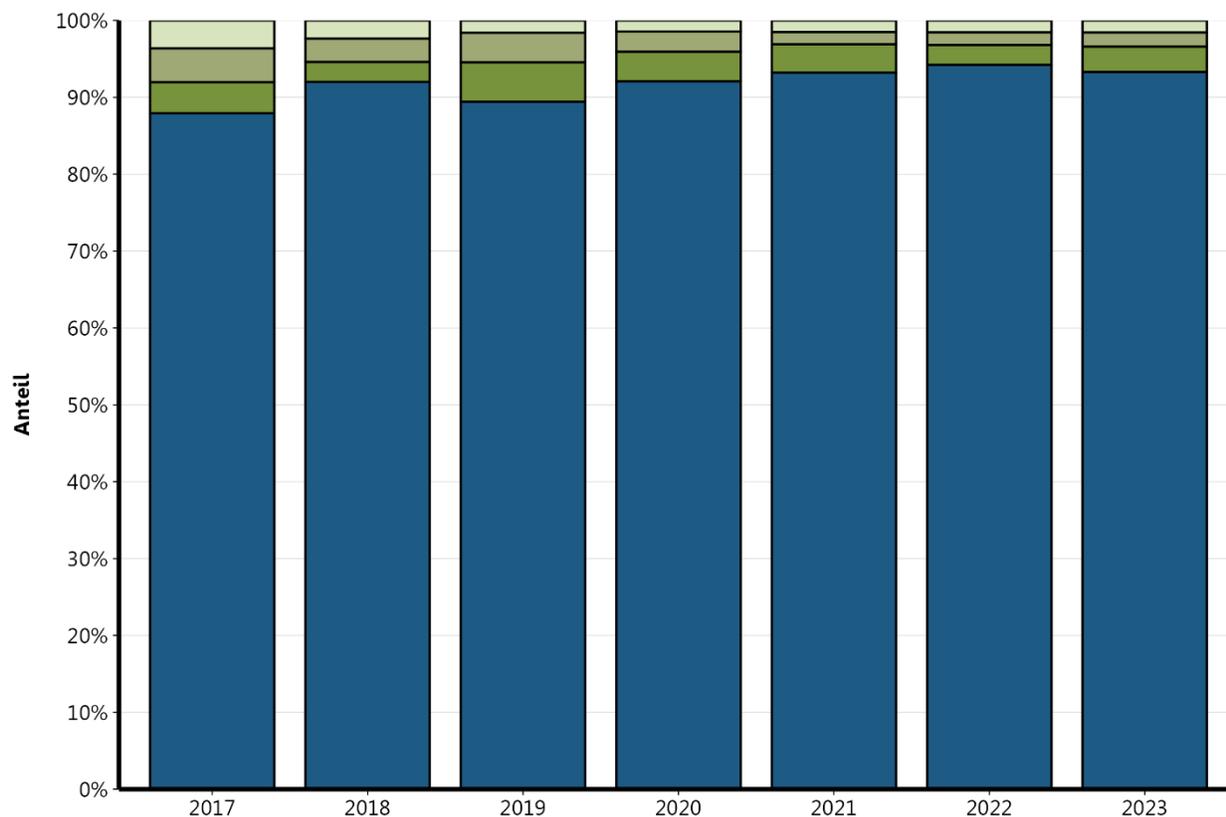


Figure 8: comparaison pluriannuelle des parts de cas de mesures limitatives de liberté

Zeitlicher Verlauf der Verteilung von FM betroffenen Fällen

2017 - 2023 (Kinder- und Jugendpsychiatrie)

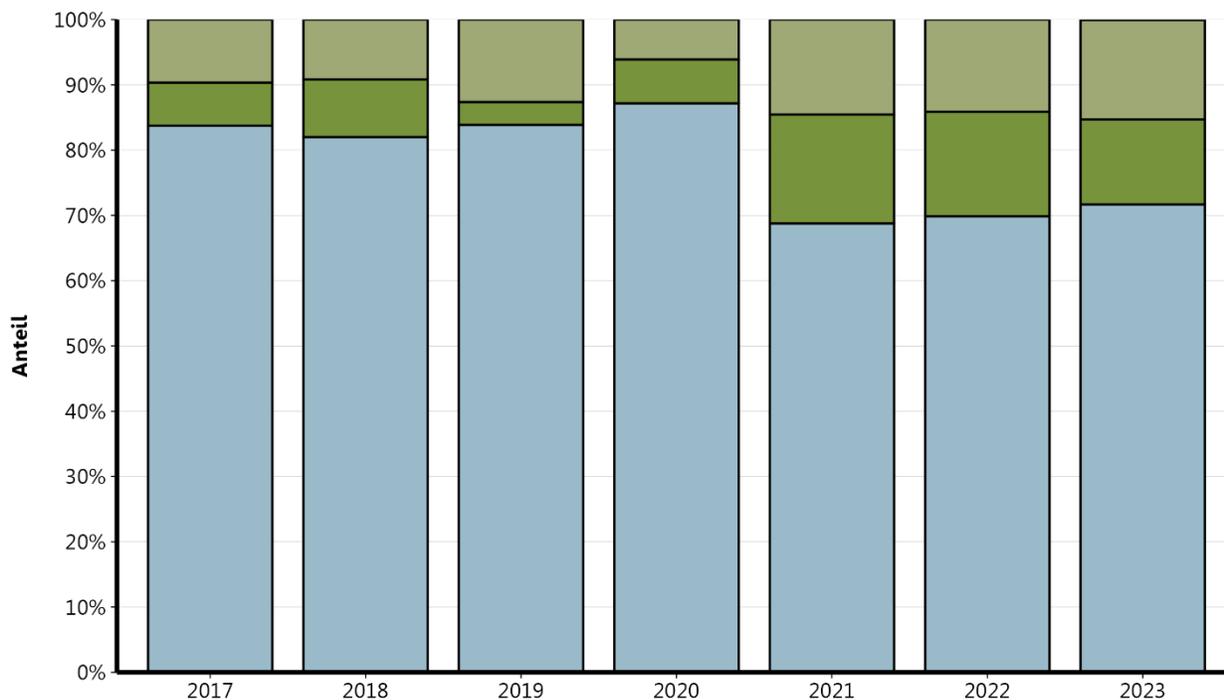


Jahr	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Anzahl Fälle	2594	3025	3633	3723	4566	4950	5070
von >3 FM betroffen	3.6%	2.3%	1.6%	1.5%	1.5%	1.5%	1.6%
von 2-3 FM betroffen	4.4%	3.0%	3.9%	2.6%	1.6%	1.6%	1.8%
von 1 FM betroffen	4.0%	2.6%	5.1%	3.8%	3.7%	2.6%	3.3%
nicht von FM betroffen	87.9%	92.0%	89.4%	92.1%	93.2%	94.2%	93.3%

Figure 9: comparaison pluriannuelle des parts de cas pour lesquelles 0, 1, 2 à 3 ou plus de 3 mesures limitatives de liberté ont été prises

Zeitlicher Verlauf der Verteilung von FM-Arten bezogen auf alle angewandten FM

2017 - 2023 (Kinder- und Jugendpsychiatrie)



Jahr	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Anzahl angewandte FM	1254	894	918	803	1032	1331	1319
Zwangsmedikation	9.6%	9.2%	12.6%	6.1%	14.5%	14.1%	15.2%
Fixierung	6.6%	8.8%	3.5%	6.7%	16.7%	16.0%	13.0%
Isolation (infektiologisch/somatisch)	-	-	-	-	-	0.0%	0.0%
Isolation (psychiatrisch)	83.7%	82.0%	83.9%	87.2%	68.8%	69.9%	71.7%

Figure 10: comparaison pluriannuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté dans le total de toutes les mesures limitatives de liberté employées

Remarques : Les isolements pour raisons psychiatriques et somatiques/infectiologiques sont indiqués séparément depuis l'année de mesure 2022. Toutefois, les données indiquent que le nouveau codage n'a pas été mis en œuvre dans plusieurs sites, ou pas encore complètement. On peut donc supposer que les isolements pour raisons somatiques/infectiologiques ont encore été codés à tort comme des isolements pour raisons psychiatriques à plusieurs reprises.

4 Qualité des données

30 des 31 cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents inscrites (année précédente : 30 sur 30) ont fourni des données sur l'importance des symptômes pour l'année de mesure 2023. Une clinique (36) n'a pas fourni de données sur l'importance des symptômes ou les mesures limitatives de liberté. Pour une clinique (18), il manquait trop d'informations sur les variables non obligatoires des données supplémentaires de psychiatrie, à collecter obligatoirement, sans pour autant conduire à l'exclusion des analyses. Cette clinique n'a pas atteint le taux maximal de valeurs manquantes de 0,1 % fixé par l'ANQ. Pour l'ANQ, il est essentiel que les comparaisons de la qualité reposent sur une base de données pertinente. Les données supplémentaires étant nécessaires pour un ajustement équitable des risques, il est impératif d'améliorer la qualité des données de ces variables.

Au total, il y a eu pendant la période de mesure 5'070 sorties (année précédente : 4'950).

HoNOSCA

Sur l'ensemble des cliniques, 88,2 % des cas étaient évaluable dans le cadre des comparaisons des cliniques avec l'outil HoNOSCA (66,9 % étaient complets). 7,5 % étaient des drop-outs non influençables. La valeur escomptée fixée par l'ANQ pour la somme des cas évaluable (mesure à l'admission et à la sortie) et des drop-outs non influençables correctement documentés était de 90 % pour le HoNOSCA-SR. 25 des 31 cliniques ont atteint une qualité de données suffisante de 90 % ou plus (année précédente : 23 sur 30).

HoNOSCA-SR

Sur l'ensemble des cliniques, 48,0 % des cas étaient évaluable dans le cadre des comparaisons des cliniques avec l'outil HoNOSCA-SR (39,4 % étaient complets). 28,1 étaient des drop-outs non influençables. La valeur escomptée fixée par l'ANQ pour la somme des cas évaluable (mesure à l'admission et à la sortie) et des drop-outs non influençables correctement documentés était de 60 % pour le HoNOSCA-SR. 28 des 31 cliniques ont atteint une qualité de données suffisante de 60 % ou plus (année précédente : 25 sur 30).

Il convient de noter que certaines cliniques présentent un pourcentage très élevé de drop-outs non influençables en raison du trop jeune âge des patients (les patients âgés de moins de 14 ans sont exclus des autoévaluations). Pour certaines cliniques, ce phénomène explique le très faible nombre de cas évaluable dans le cadre de l'enquête HoNOSCA-SR. Les drop-outs non influençables sont pris en compte dans le taux de réponse avec les cas évaluable. ils n'empêchent pas les établissements d'atteindre les 60 % de taux de réponse attendu (« valeur escomptée »).

Mesures limitatives de liberté

20 des 31 cliniques ont fourni des informations sur les mesures limitatives de liberté (MLL) (année précédente : 20 sur 30). Les entrées étaient en général complètes et correctement documentées à 89,5 %. Une clinique (36) n'a pas fourni de données MLL. Les 10 cliniques restantes n'ont, selon leurs propres indications dans la période de collecte, appliqué aucune mesure limitative de liberté (comme définies par l'ANQ) (année précédente : 10 sur 30).

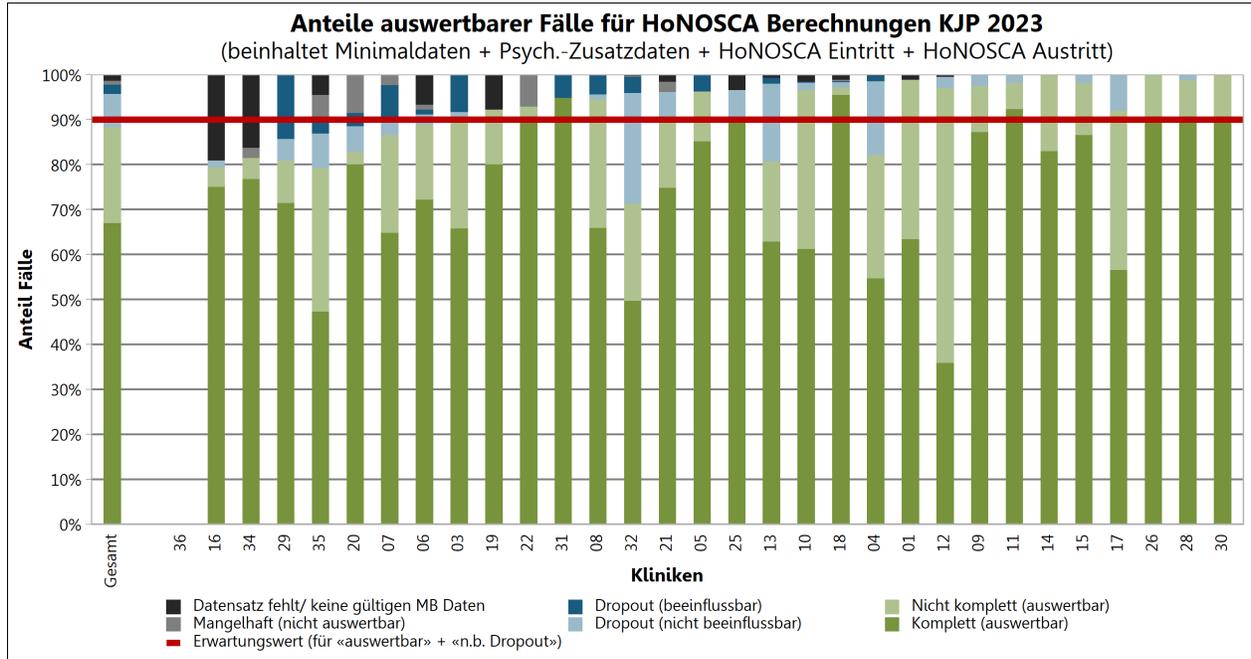


Figure 11: Part des cas analysables pour les calculs HoNOSCA

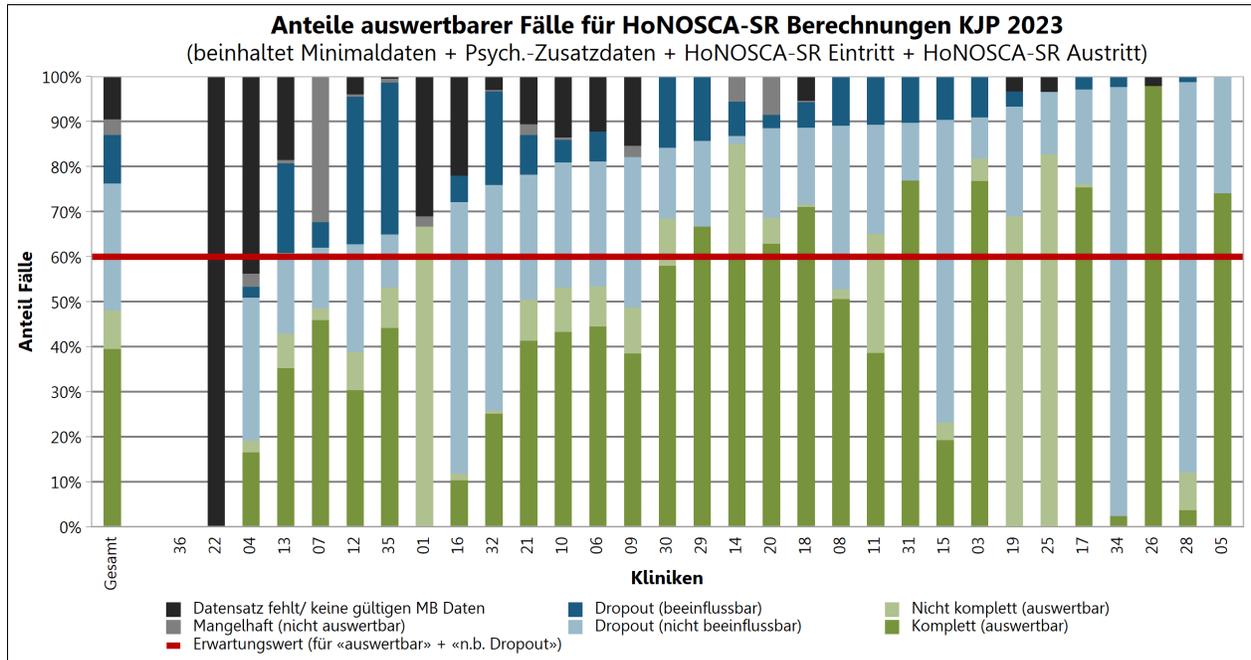


Figure 12: part des cas évaluables pour les calculs HoNOSCA-SR

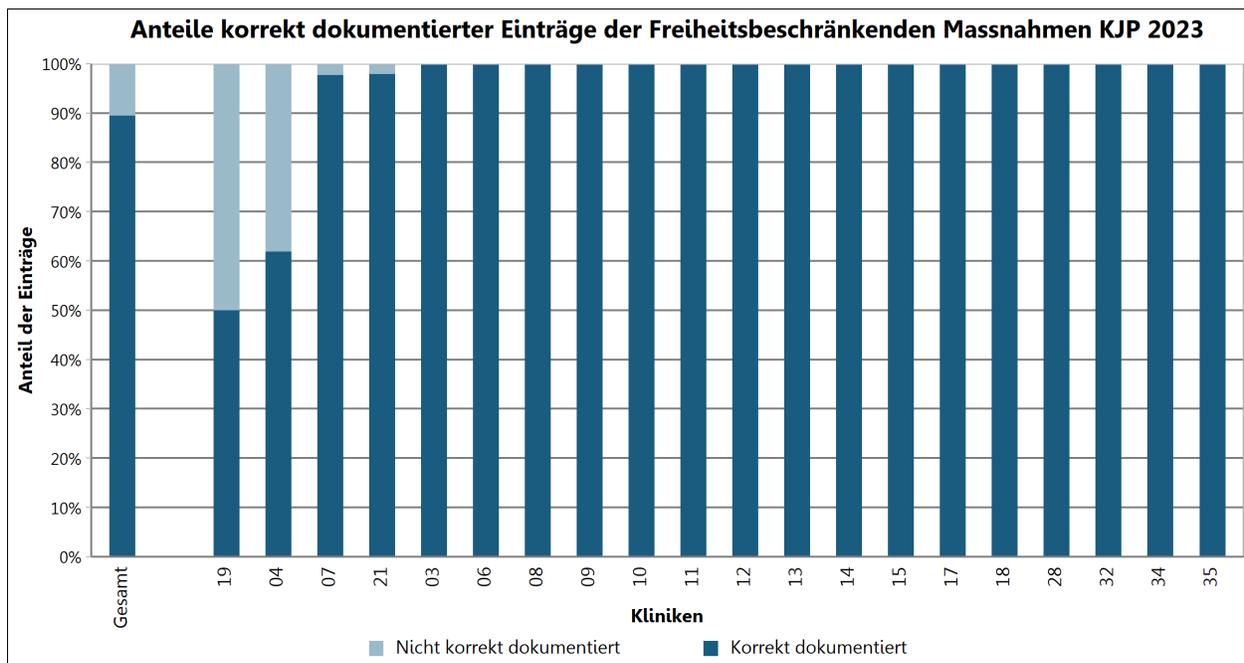


Figure 13: Part des saisies de mesures limitatives de liberté correctement documentées

Remarques : Une clinique (36) n'a pas fourni de données MLL. Les mesures prises pour des raisons infectieuses/somatiques sont également représentées.

5 Explication des graphiques

5.1 Explications du graphique « Valeurs de comparaison Importance des symptômes »

La valeur de comparaison est utilisée pour les deux mesures de l'importance des symptômes. Les valeurs positives indiquent qu'une clinique présente, compte tenu des covariables, des valeurs différentielles de l'importance des symptômes plus élevées que la différence moyenne obtenue pour l'ensemble des cliniques. Les valeurs négatives indiquent des différences plus faibles par rapport à la moyenne arithmétique de toutes les cliniques.

Pour chaque clinique, la valeur de comparaison pour les outils HoNOSCA et HoNOSCA-SR est présentée avec un intervalle⁴ de confiance (IC) de 95 %. On peut reconnaître ici rapidement si une clinique se situe dans la zone moyenne (l'intervalle de confiance coupe la ligne du zéro) ou dans la zone inférieure ou supérieure à la moyenne (l'intervalle de confiance complet se situe en dessous ou au-dessus de la ligne du zéro).

Un point de données triangulaire atteste que la clinique concernée a obtenu un résultat de mesure significativement supérieur à la moyenne et un point de données carré un résultat de mesure significativement inférieur à la moyenne. Un point de données rond indique que le résultat de mesure de la clinique ne diffère pas significativement de la moyenne. La zone orangée indique une aggravation des symptômes. Les valeurs dont l'IC complet se situe dans cette plage correspondent à des cliniques dont les patients présentent en moyenne une aggravation des symptômes durant leur séjour. Cette présentation nous permet de voir clairement que même les cliniques dont les résultats sont inférieurs à la moyenne se trouvent en général dans la zone blanche de la réduction de la détresse (c'est-à-dire qu'une réduction de l'importance des symptômes a également été mesurée en moyenne chez les patientes et patients de ces cliniques).

Les cliniques avec moins de 30 cas évaluable sont représentées par un cercle barré, car la représentativité des données n'est pas garantie pour les petits échantillons. Les valeurs des cliniques sont classées par ordre croissant de taux de réponse, la valeur attendue étant indiquée par une ligne verticale dans le diagramme. La zone des valeurs basées sur un retour insuffisant est surlignée en bleu.

⁴ L'intervalle de confiance à 95 % correspond à une estimation statistique décrivant la plage dans laquelle les valeurs réelles se situent avec une probabilité d'erreur de 5 %. Les mesures sont toujours influencées par des événements non maîtrisés, par ex. la présence ou non des patientes et patients lors du relevé, les variations saisonnières, les erreurs dans le relevé, etc. Par conséquent, les valeurs mesurées ne reflètent qu'approximativement la valeur réelle. Celles-ci se situent avec une probabilité de 5 % dans la plage de l'intervalle de confiance concernée.

Valeurs de comparaisons

Ces graphiques décrivent la qualité des résultats de comparaison HoNOSCA et HoNOSCA-SR entre les cliniques.

Exemple de lecture:

L'intervalle de confiance complet de la clinique 11 se situe au-dessus de la ligne zéro. Cette clinique présente donc une valeur différentielle HoNOSCA nettement plus élevée que la différence moyenne HoNOSCA de toutes les cliniques. La clinique 11 a livré 240 cas valables. Son taux de retour est de 95,1%. Cette valeur correspond à la somme de la proportion de cas évaluables et de drop-outs non influençables.

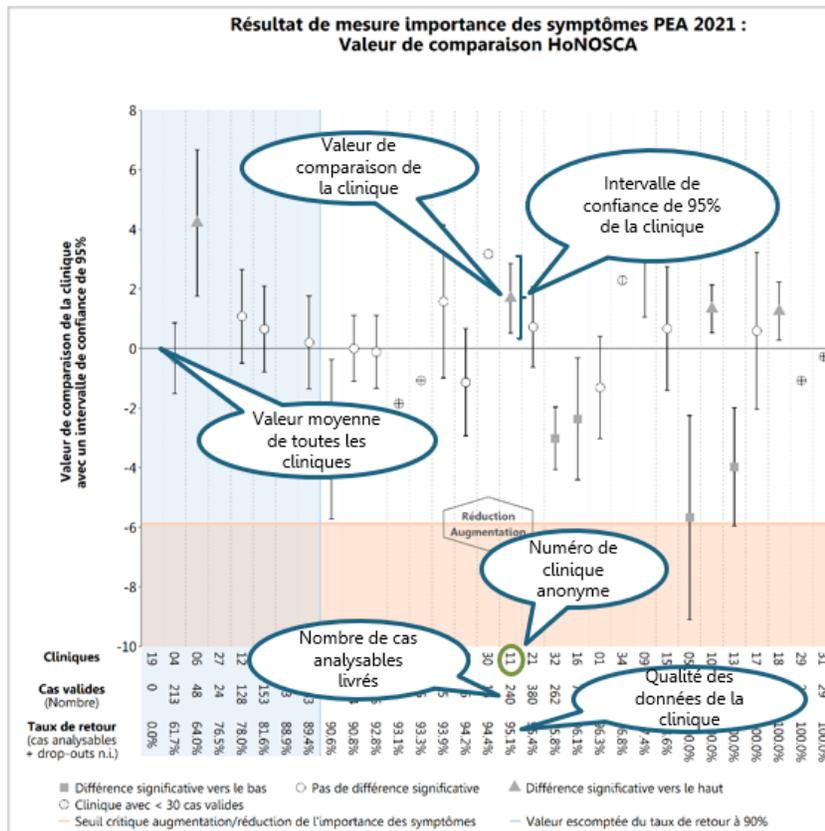


Figure 14: Aide de lecture des valeurs de comparaisons

5.2 Explications du graphique « Tableau synoptique de l'importance des symptômes »

Le graphique offre une vue d'ensemble des indicateurs de base sélectionnés et fortement agrégés dans le Rapport comparatif national. Il s'agit d'un tableau synoptique montrant, pour chacune des cliniques, les écarts significatifs, basés sur les intervalles de confiance, entre les valeurs de comparaison ajustées, et ce à la fois pour les évaluations par des tiers (HoNOSCA) et pour les autoévaluations (HoNOSCA-SR)

Par clinique, les deux mesures de l'importance des symptômes sont présentées côte à côte. La position des champs colorés indique si une clinique présente un écart significatif par rapport à la moyenne des cliniques pour la mesure en question. Si le champs supérieur est coloré, la clinique présente une valeur différentielle significativement plus élevée. Un champs coloré au milieu indique que la valeur différentielle de la clinique ne diffère pas significativement de la moyenne de l'ensemble des cliniques. La coloration du champs inférieur indique que la clinique présente une valeur différentielle significativement plus faible que les autres clinique. Les cliniques présentant un taux de réponse inférieur à la valeur escomptée (90 % pour HoNOSCA, 60 % pour HoNOSCA-SR) sont indiquées par un #. Les résultats des cliniques ayant un faible taux de réponse ont une pertinence limitée. Les cliniques ayant fourni moins de 30 cas pour la mesure correspondante sont représentées en blanc avec un champ encadré et les écarts par rapport à la moyenne ne sont pas indiqués.

Tableau synoptique de l'importance des symptômes

Le graphique synoptique montre séparément pour chaque clinique les écarts significatifs des valeurs de comparaison ajustées, basés sur des intervalles de confiance.

Exemple de lecture :

La clinique 22 montre des valeurs différentielles HoNOSCA moyennes. Pour le HoNOSCA-SR, il existe moins de 30 valeurs différentielles évaluable, on a donc renoncé à faire des déclarations sur la significativité.

La clinique 34 présente des valeurs différentielles HoNOSCA significativement inférieures à la moyenne. Le taux de réponse pour HoNOSCA était inférieur aux 90% prescrits par l'ANQ. Pour le HoNOSCA-SR, il existe moins de 30 valeurs différentielles évaluable, on a donc renoncé à faire des déclarations sur la significativité.

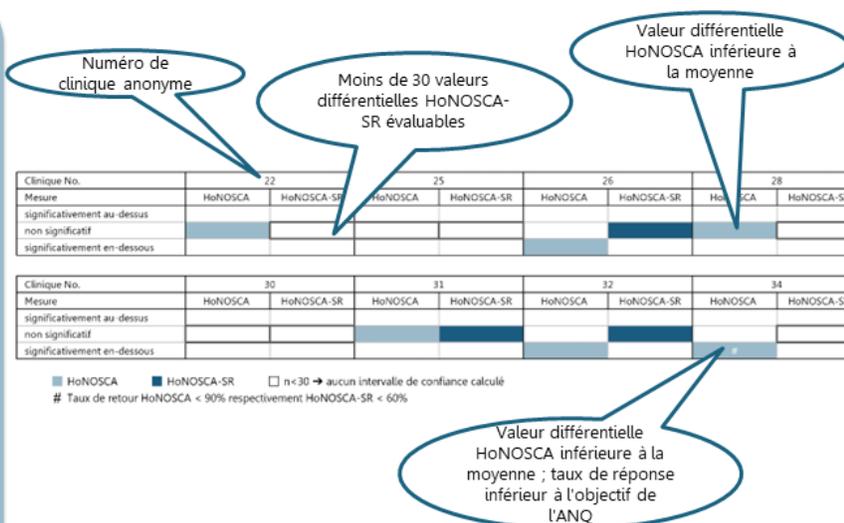


Figure 15: Aide à la lecture Tableau synoptique de l'importance des symptômes

5.3 Explications du graphique « Part des cas concernés par des MLL avec indication de leur quartile »

La figure représente la part de cas concernés par au moins une mesure limitative de liberté (MLL) dans les cliniques (représentée sur l'axe Y). Pour faciliter le classement des résultats, le quartile dans lequel se situe le point de données de chaque clinique est signalé par sa couleur : Un point de données carré signifie qu'une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part minimale de cas concernés par la MLL. Un point de données rond signifie qu'une clinique fait partie des 50 % de cliniques avec la part médiane de cas concernés par la MLL. Un point de données triangulaire signifie qu'une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part maximale de cas concernés par la MLL. Les cliniques avec moins de 30 cas évaluables sont représentées comme des points de données blancs et ne sont pas prises en compte dans le calcul des quartiles, la pertinence de l'indicateur n'étant pas garantie si la base de données est trop petite.

Les figures relatives au MLL n'incluent que les cliniques ayant déclaré au moins un cas concerné au cours de l'année de mesure actuelle.

Sont également considérés comme concernés par une MLL les cas pour lesquels il n'existe qu'une documentation insuffisante. Les MLL à motifs psychiatriques et infectiologiques/somatiques sont pris en compte.

Un recours moins fréquent aux MLL ne signifie pas forcément une meilleure qualité. L'interprétation des résultats doit toujours se faire dans le contexte des concepts cliniques. Tandis que certaines cliniques recourent plus souvent à des MLL plus courtes, d'autres préfèrent des mesures plus longues, mais moins nombreuses. De plus, il faut aussi tenir compte du fait que les cliniques soumises à des conditions différentes (par exemple, obligation d'accueillir des patientes et patients), susceptibles d'influencer la part de MLL.

Parts de cas concernés avec indication de leur quartile

Ces diagrammes décrivent la proportion de cas concernés par au moins une mesure limitative de liberté.

Exemple de lecture:

La proportion de cas concernés de la clinique 14 est plus élevée que la proportion de cas concernés par MLL dans toutes les cliniques ayant utilisé au moins une MLL. Cette clinique se trouve parmi les 25% des cliniques ayant la part de MLL la plus élevée. La clinique 14 a fourni 49 cas valables.

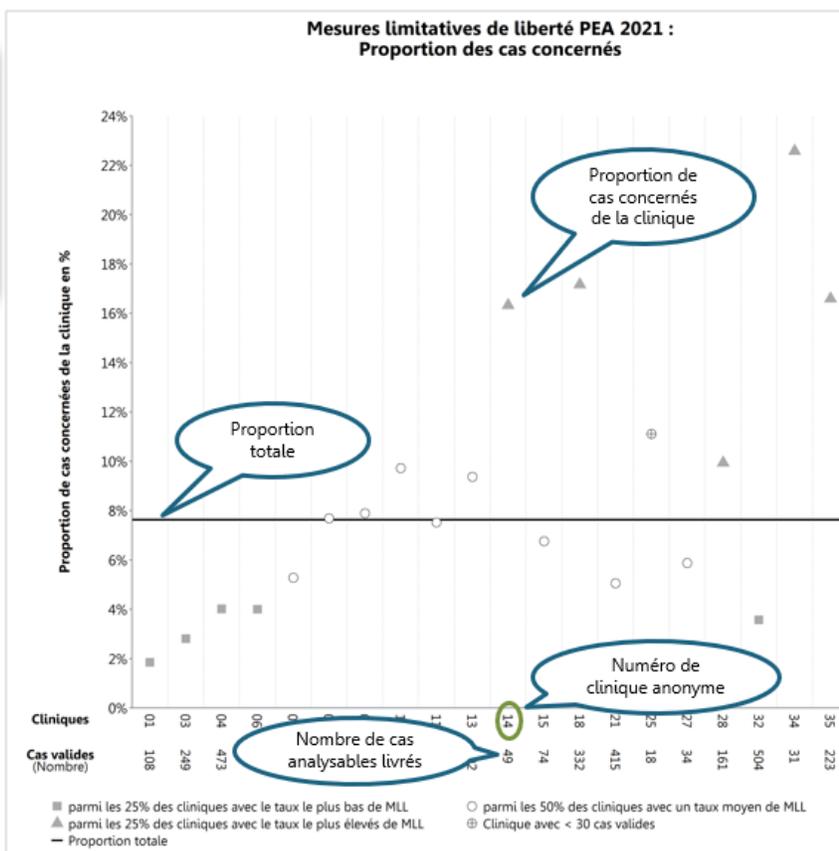


Figure 16: guide d'aide à la lecture pour le graphique des parts de cas concernés par des MLL avec indication de leur quartile

5.4 Explications Diagramme linéaire pour les comparaisons annuelles

Diagramme linéaire de la comparaison pluriannuelle

Ce type de graphique montre comment différents indicateurs ont évolué au cours des dernières années de mesure. Chaque ligne décrit un indicateur. En dessous, le nombre de cas sur lesquels la valeur de l'indicateur est basée est indiqué.

Exemple de lecture :

Pour l'année de mesure 2022, la valeur moyenne d'admission HoNOSCA est de 19.02, ce qui représente une augmentation de 0.04 par rapport à l'année précédente.

Pour la valeur différentielle HoNOSCA, la valeur moyenne est de 6.00, sur la base de 4'041 cas évalués. Elle a augmenté de 0.11 par rapport à l'année précédente.

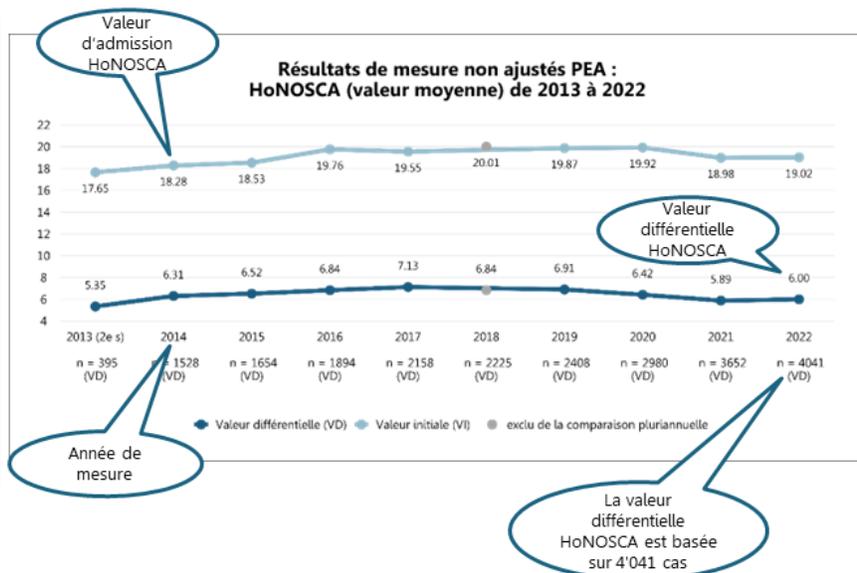


Figure 17: Aide à la lecture Diagramme linéaire pour les comparaisons annuelles

5.5 Explications du graphique « Graphique en barres empilées comparant la répartition annuelle des cas concernés par des mesures limitatives de liberté »

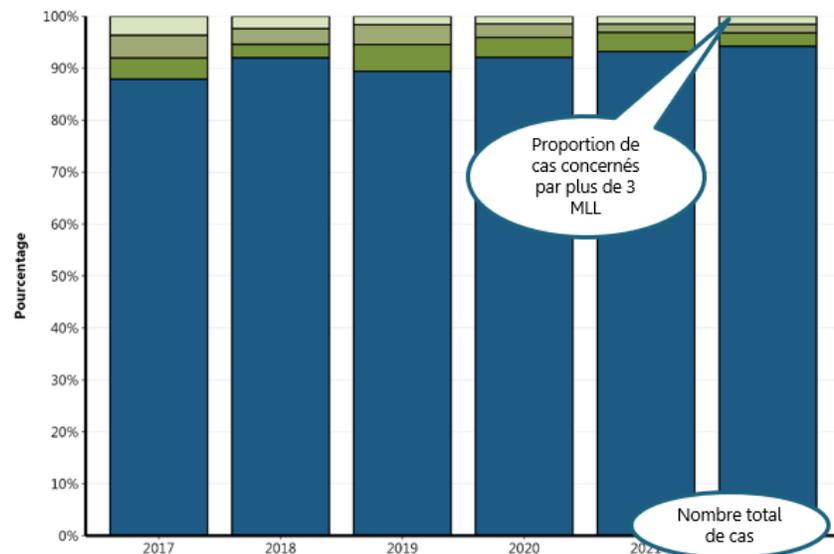
Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des cas avec mesures limitatives de liberté

Le graphique montre, pour les années de mesure précédentes, les proportions de cas concernés par 0, 1, 2-3 ou plus de 3 mesures limitatives de liberté.

Exemple de lecture :

Au cours de l'année de mesure 2022, il y avait 4'950 cas de traitement dans les cliniques de psychiatrie pour enfants et adolescents. 94,2% n'étaient pas concernés par une MLL. 2,6% ont été concernés par une MLL. 1,6% ont été concernés par 2 ou 3 MLL. 1,5% ont été concernés par plus de 3 MLL.

Évolution chronologique de la répartition des cas concernés MLL
2017 - 2022 (Psychiatrie d'enfants et d'adolescents)



Année de mesure

Année	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Nombre de cas	2594	3025	3633	3723	4566	4950
concernés par >3 MLL	3.6%	2.3%	1.6%	1.5%	1.5%	1.5%
concernés par 2-3 MLL	4.4%	3.0%	3.9%	2.6%	1.6%	1.6%
concernés par 1 MLL	4.0%	2.6%	5.1%	3.8%	3.7%	2.6%
non concernés par une MLL	87.9%	92.0%	89.4%	92.1%	93.2%	94.2%

Nombre total de cas

Figure 18: Aide de lecture Graphique en barres empilées comparant la répartition annuelle des cas concernés par des mesures limitatives de liberté

5.6 Explications du graphique « Graphique en barres empilées sur la comparaison annuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté »

Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté

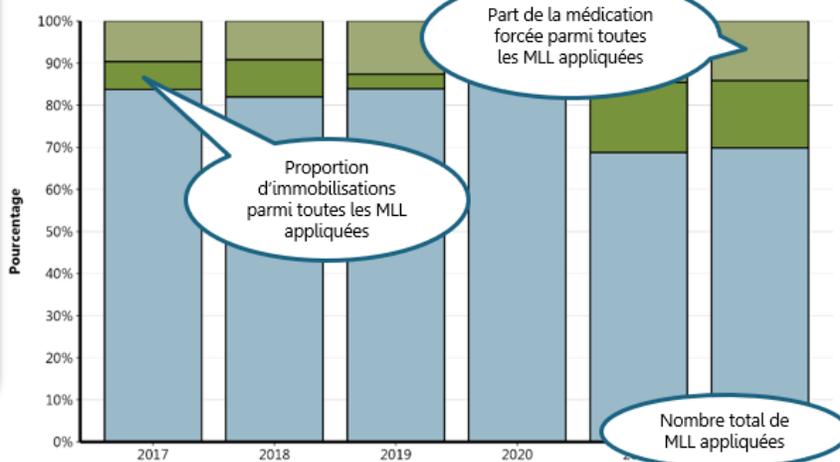
Le graphique montre, pour les années de mesure précédentes, comment le nombre total de mesures limitatives de liberté se compose proportionnellement des différents types de MLL.

Exemple de lecture :

Au cours de l'année de mesure 2022, 1'331 mesures limitatives de liberté ont été appliquées dans les cliniques de psychiatrie pour enfants et adolescents. 69,9% de ces mesures étaient des isolements pour raisons psychiatriques, 0,0% des isolements pour raisons infectiologiques/somatiques, 16,0% des immobilisations et 14,1% des médications forcées.

Évolution chronologique de la répartition des types de MLL par rapport à toutes les MLL appliquées

2017 - 2022 (Psychiatrie d'enfants et d'adolescents)



Année de mesure

Année	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Nombre de MLL appliquées	1254	894	918	803	1032	1331
Médication forcée	9.6%	9.2%	12.6%	6.1%	14.5%	14.1%
Immobilisation	6.6%	8.8%	3.5%	6.7%	16.7%	16.0%
Isolement (infectiologique/somatique)	-	-	-	-	-	0.0%
Isolement (psychiatrique)	83.7%	82.0%	83.9%	87.2%	68.8%	69.9%

Figure 19: Aide de lecture Graphique à barres empilées comparant les parts annuelles des différents types de mesures limitatives de liberté

5.7 Explications « Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes »

Écarts entre les auto-évaluations et les évaluations externes de l'importance des symptômes

La longueur de la barre sur le côté gauche de la ligne 0 représente l'écart moyen entre l'auto-évaluation et l'évaluation externe pour tous les cas de traitement pour lesquels l'auto-évaluation indique une réduction plus importante de la charge symptomatique (ou une augmentation moins importante de la charge symptomatique) que l'évaluation par un tiers. De même, le côté droit montre l'écart moyen pour les cas où l'auto-évaluation indique une réduction plus faible de la charge symptomatique que l'évaluation de la tierce partie.

Une barre courte (côté droit + côté gauche) indique donc un faible écart entre l'auto-évaluation et l'évaluation par un tiers, tandis qu'une barre longue indique un écart important.

Une barre décalée vers la gauche indique que les patients évaluent en moyenne la réduction de la charge des symptômes de manière plus élevée que le soignant, tandis qu'une barre décalée vers la droite indique une évaluation plus élevée de la réduction de la charge des symptômes par le soignant.

Les codes couleur montrent dans quelle mesure les cas avec des diagnostics principaux différents contribuent à l'écart.

Exemple de lecture :

Dans la clinique 48, l'auto-évaluation et l'évaluation externe de la réduction de l'importance des symptômes divergent de manière significative (barre longue globale).

En particulier, le personnel soignant évalue la réduction de la charge symptomatique comme étant plus importante que l'évaluation des patients (barre décalée vers la droite). Dans ces cas, la différence moyenne entre les valeurs de l'échelle de Likert à l'admission et à la sortie dans les évaluations du personnel soignant était de 0,62 point plus élevée que dans les évaluations des patients. L'écart est principalement imputable aux cas avec les diagnostics principaux F3 et F6.

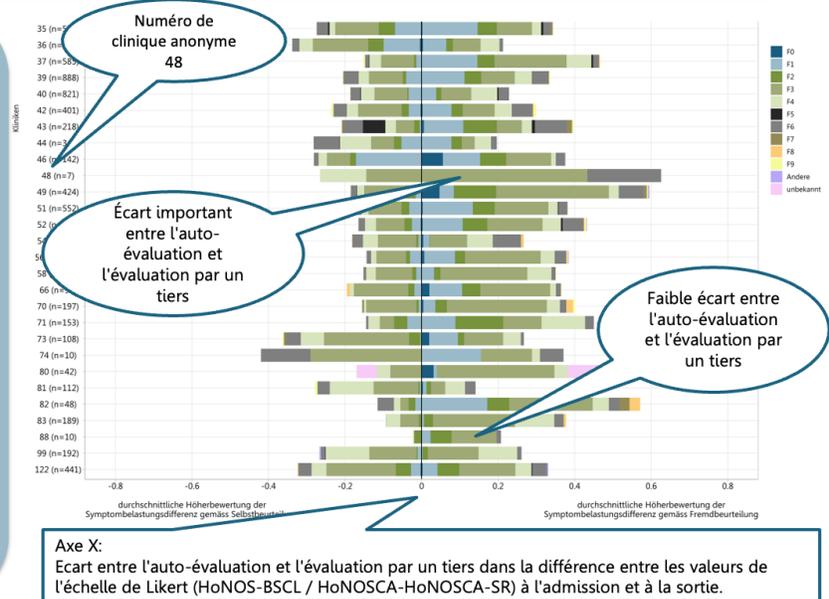


Figure 20: Aide à la lecture du graphique « Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes »

5.8 Explications du graphique « Graphique en bâtons empilés sur la qualité des données »

Graphique en bâtonnets empilés pour la qualité des données

Ces diagrammes sont utilisés pour représenter la distribution des composantes de la qualité des données.

Exemple de lecture:

Pour l'exemple de la clinique 27, plus de 50% des cas étaient intégralement documentés. Quelque 10% d'autres cas n'étaient pas intégralement documentés mais toujours évaluables. Environ 35% des cas étaient des drop-outs, sur lesquels la clinique n'a aucune influence. Dans environ 5% des cas, le set de données n'était pas disponible ou non évaluable.

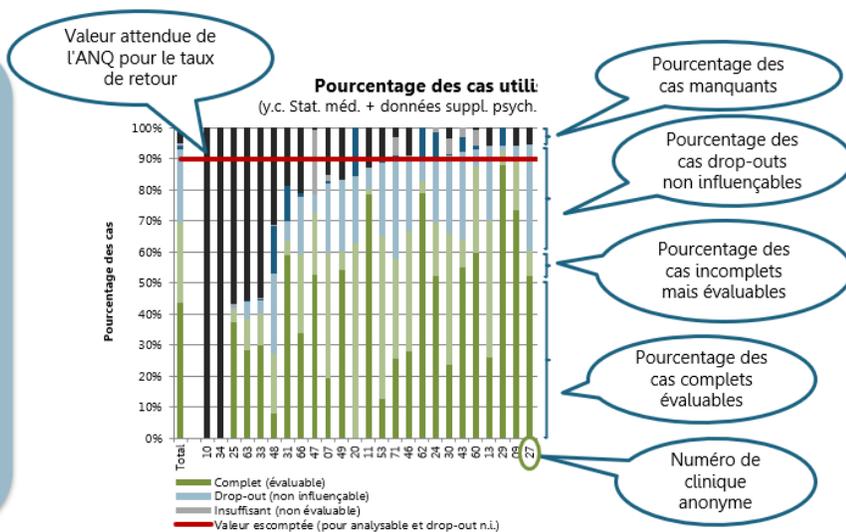


Figure 21: Aide à la lecture du graphique en bâtons empilés sur la qualité des données

5.9 Explications du graphique « Diagramme en boîte »

Diagramme en boîte

Ces graphiques sont utilisés pour illustrer la répartition de l'importance des symptômes (HoNOSCA et HoNOSCA-SR) à l'admission.

Exemple de lecture:

La clinique 20 présente une importance des symptômes moyenne de 12 (médiane) à l'admission (HoNOSCA). Cela signifie que 50% des cas présentent une importance des symptômes inférieure et 50% supérieure à l'admission. 25% des cas présentent une importance des symptômes à l'admission allant jusqu'à 7 (percentile de 25%) et 25% des cas une importance des symptômes à l'admission de minimum 16 (percentile de 75%).

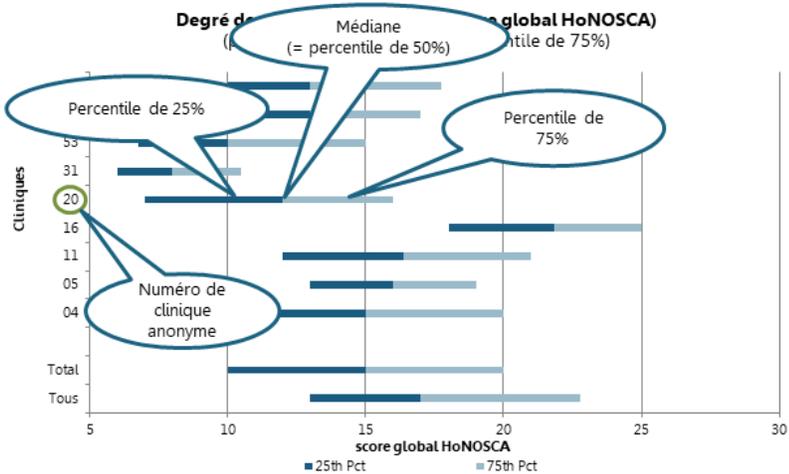


Figure 22: Aide à la lecture des diagrammes en boîtes

6 Liste des abréviations/Glossaire

Cas complet	Patiente ou patient ayant terminé son traitement pendant la période de l'enquête (cas de traitement complet).
OFS	Bundesamt für Statistik
Casemix	Composition du collectif de patientes et patients traités (par ex. en ce qui concerne la démographie, la répartition des diagnostics et l'importance des symptômes à l'admission).
Valeur différentielle	La valeur différentielle résulte de la simple comparaison de l'importance des symptômes à l'admission et la valeur à la sortie. Elle n'est pas ajustée, et donc encore pas épurée de l'influence des variables confondantes.
Drop-out	Absence de réponse, valeur manquante, non-réponse à une question ; un grand nombre de drop-outs peut entraîner un affaiblissement de la représentativité de l'enquête.
EFM	Outil d'évaluation des mesures limitatives de liberté
Mesures limitatives de liberté (MLL)	Mesures prises contre la volonté du patient ou de la patiente. Selon la définition de l'ANQ, celles-ci comprennent en psychiatrie d'enfants et d'adolescents les isolements sur indication psychiatrique ou infectieuse/somatique, les immobilisations ainsi que les médications forcées.
Placement à des fins d'assistance (PLAFA)	Placement d'une personne contre son gré dans un établissement. En principe, le placement est prononcé par l'autorité de l'enfant et de l'adulte, mais il existe des différences d'un canton à l'autre.
Health of the Nation Outcome Scales for Children and Adolescents (HoNOSCA)	Questionnaire de documentation de cas via une évaluation par le personnel soignant de la gravité des symptômes se composant en tout de 13 items.
HoNOSCA Résultat de la mesure	Différence de score global entre les valeurs à l'admission et à la sortie selon la procédure HoNOSCA
Degré de gravité/Score global HoNOSCA	Le degré de gravité HoNOSCA se compose de la somme des 13 items et donne un résultat sur une plage allant de 0 à 52.
Résultat de mesure HoNOSCA-SR	Différence de score global entre les valeurs à l'admission et à la sortie selon la procédure HoNOSCA-SR
Degré de gravité/Score global BSCL	Le degré de gravité HoNOSCA-SR se compose de la somme des 13 items et donne un résultat sur une plage allant de 0 à 52.
Comparaison de cliniques	Présentation comparative des résultats ajustés pour le casemix sur l'importance des symptômes (rating par des tiers, autorating) ainsi que sur les mesures limitatives de liberté.

Covariables	Les covariables ou variables confondantes sont les variables dont l'influence a été supprimée du paramètre de qualité afin de permettre une comparaison des résultats des cliniques.
Intervalle de confiance à 95 % (IC)	L'IC décrit la précision avec laquelle la situation d'un paramètre est évaluée (par ex. ex. moyenne arithmétique). Avec un IC à 95 %, la moyenne réelle se situe dans la zone indiquée avec une probabilité de 95 %. Les intervalles de confiance simples présentent un intérêt pour chaque clinique. Afin de pouvoir tirer des conclusions pourtant sur l'ensemble des cliniques, il est essentiel de disposer en même temps des intervalles de confiance de toutes les cliniques, ces derniers tenant compte du calcul de nombreuses valeurs de comparaison.
Médiane	Mesure moyenne des distributions, 50 % des valeurs mesurées se situant en dessous et 50 % au-dessus de cette limite.
Statistique médicale (MedStat) données minimales (MB)	Partie du recueil de données pour l'OFS contenant des caractéristiques sociodémographiques, des indications sur l'hospitalisation, des codes de diagnostic et de traitement des patients soignés en milieu stationnaire. La saisie de diagnostics principaux, de l'âge et d'autres données sert à l'ajustement des comparaisons des cliniques en fonction du casemix.
Statistique médicale (MedStat) Psychiatrie-Données supplémentaires (MP)	Partie de la collecte de données pour l'OFS avec des données spécifiques à la psychiatrie
Taux de valeurs manquantes	Valeur seuil fixée pour le pourcentage maximal tolérable de valeurs manquantes pour toutes les variables non soumises à déclaration obligatoire (données supplémentaires de psychiatrie de l'OFS). Pour chaque clinique, il ne doit pas manquer plus de 0,1 % de ces données. Les cliniques ayant un score plus élevé sont signalées comme telles.
Moyenne	Moyenne arithmétique des valeurs mesurées
Percentile	Mesure de dispersion indiquant le pourcentage de toutes les observations se situant au dessous d'une valeur précise.
Percentile de 25 %	Valeur seuil sous laquelle se situent 25 % des valeurs mesurées
Percentile de 50 %	Voir médiane
Percentile de 75 %	Valeur seuil sous laquelle se situent 75 % des valeurs mesurées
Prédicteur	Variable utilisée pour prédire une caractéristique (cf. covariables)
Paramètres de qualité	Le paramètre de qualité d'une clinique est la valeur de résultat épurée de l'influence des covariables. Il correspond à la différence d'importance des symptômes à laquelle s'attendre entre l'admission et la sortie si tous les cas de l'ensemble du groupe étaient traités dans la clinique considérée.
Regression, multiple	Démarche statistique pour évaluer une ou plusieurs variables dépendantes (« critères ») sur la base d'une ou plusieurs variables indépendantes (« prédictors »).

(Ajustement au risque	Épuration statistique des paramètres calculés de l'influence des variables confondantes sur lesquelles la clinique ne peut pas influencer directement, afin de pouvoir comparer plus équitablement les données des cliniques. La composition du collectif de patientes et patients traité-e-s en fait principalement partie (le « casemix »). Celle-ci est liée à des risques répartis différemment pour les fournisseurs de prestations et donc à des chances différentes d'obtenir un bon résultat de mesure.
Graphique en bâtons	Représentation graphique des répartitions des fréquences dans plusieurs catégories à l'aide de colonnes verticales.
Significativité, statistique	Les différences entre les tailles d'échantillon sont qualifiées de significatives lorsque la probabilité qu'elles sont dues au hasard ne se situe pas au-delà d'un seuil défini. Cette probabilité d'erreur maximale acceptée se nomme niveau de significativité α .
Écart-type (ET)	Une mesure de dispersion des valeurs d'une variable autour de leur valeur moyenne.
Échantillon	Quantité partielle d'une population. Le recueil des données englobe tous les cas traités en milieu stationnaire durant la période de relevé respective, même s'ils ont été admis avant la période considérée actuelle ou s'ils n'ont pas encore quitté l'institution au terme de la période considérée. Les évaluations ne tiennent compte que des cas admis depuis le début de l'étude et sortis durant la période considérée.
Importance des symptômes	Nombre et degré de gravité des symptômes d'un trouble psychique. La différence entre les valeurs relatives à l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie permet de tirer des conclusions sur l'efficacité du traitement. L'importance des symptômes est mesurée aussi bien lors de l'évaluation par des tiers que lors de l'autoévaluation.
Variable	Critère statistique permettant d'attribuer des aspects spécifiques aux unités utilisées dans l'enquête.
Variance	Dispersion des valeurs de la mesure
Valeur de comparaison HoNOSCA(-SR)	La valeur de comparaison pour une clinique est la différence entre son paramètre de qualité et la valeur moyenne (pondérée par le nombre de cas) des paramètres de qualité de toutes les cliniques incluses dans la comparaison.

7 Littérature

- ANQ - Hochstrasser, B., Ruffin, R., Bernhardsgrütter, R. & Schütz, C. (2012) : Évaluation de l'ANQ des mesures limitatives de liberté.
- Farin, E., Glattacker, M., Follert, P., Kuhl, H.C., Klein, K. & Jäckel, W.H. (2005). Comparaison des institutions dans le domaine de la réadaptation médicale. *Z Ärztl Fortbild Qualitätssich*, 98(8), 655-62.
- Dümbgen, L. (2016). (Ab)Using Regression for Data Adjustment. Technical report 78, IMSV, University of Bern. Download at <https://arxiv.org/abs/1202.1964>, last download 2016-02-22.
- Dümbgen, L (2021). Comparaison de la qualité des établissements psychiatriques (allemand). ANQ - Expertengruppe Methodendiskussion.
- Dümbgen, L., Mühlemann, A. & Strahl, C. (2016). Comparaison de la qualité des établissements psychiatriques (allemand). Rapport final rédigé à la demande du groupe d'experts de l'ANQ Discussion sur la méthode.
- Garralda, M.E., Yates, P. & Higginson I. (2000). Child and adolescent mental health service use : HoNOSCA as an outcome measure. *British Journal of Psychiatry*, 177, 52–58.
- Gowers, S., Harrington, R., Whitton, A., Lelliott, P., Beevor, A., Wing, J. & Jezzard, R. (1999). Brief scale for measuring the outcomes of emotional and behavioural disorders in children: health of the nation outcome scales for children and adolescents (HoNOSCA). *British Journal of Psychiatry*, 174, 413–416.
- Gowers, S., Levine, W., Bailey-Rogers, S., Shore, A. & Burhouse, E. (2002). Use of a routine, self-report outcome measure (HoNOSCA-SR) in two adolescent mental services. *British Journal of Psychiatry*, 180, 266-269.
- Hanssen-Bauer, K., Gowers, S., Aalen, O.O., Bilenberg, N., Brann, P., Garralda, E., Merry, S. & Heyerdahl, S. (2007b). Cross-national reliability of clinician-rated outcome measures in child and adolescent mental health services. *Adm Policy Mental Health*, 34, 513-518.
- Iezzoni, L.I. (1995). Risk adjustment for medical effectiveness research: an overview of conceptual and methodological considerations. *J Investig Med*, 43(2), 136-50.
- Iezzoni, L.I. (2004). Risk adjusting rehabilitation outcomes: an overview of methodologic issues. *Am J Phys Med Rehabil*, 83(4), 316-26.
- R Core Team (2018). R : A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria.

8 Liste des figures

Figure 1: résultats de mesure pour l'importance des symptômes, selon les valeurs de comparaison HoNOSCA	10
Figure 2: résultats de mesure pour l'importance des symptômes, selon les valeurs de comparaison HoNOSCA-SR	11
Figure 3: Tableau synoptique de l'importance des symptômes	12
Figure 4: Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes.....	13
Figure 5: Résultat de la mesure des mesures limitatives de liberté	14
Figure 6: comparaison pluriannuelle des valeurs à l'admission et des valeurs différentielles HoNOSCA	15
Figure 7: comparaison pluriannuelle des valeurs à l'admission et des valeurs différentielles HoNOSCA-SR	16
Figure 8: comparaison pluriannuelle des parts de cas de mesures limitatives de liberté	16
Figure 9: comparaison pluriannuelle des parts de cas pour lesquelles 0, 1, 2 à 3 ou plus de 3 mesures limitatives de liberté ont été prises.....	17
Figure 10: comparaison pluriannuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté dans le total de toutes les mesures limitatives de liberté employées	18
Figure 11: Part des cas analysables pour les calculs HoNOSCA	20
Figure 12: part des cas évaluables pour les calculs HoNOSCA-SR	20
Figure 13: Part des saisies de mesures limitatives de liberté correctement documentées.....	21
Figure 14: Aide de lecture des valeurs de comparaisons	23
Figure 15: Aide à la lecture Tableau synoptique de l'importance des symptômes.....	24
Figure 16: guide d'aide à la lecture pour le graphique des parts de cas concernés par des MLL avec indication de leur quartile.....	26
Figure 17: Aide à la lecture Diagramme linéaire pour les comparaisons annuelles	27
Figure 18: Aide de lecture Graphique en barres empilées comparant la répartition annuelle des cas concernés par des mesures limitatives de liberté	28
Figure 19: Aide de lecture Graphique à barres empilées comparant les parts annuelles des différents types de mesures limitatives de liberté.....	29
Figure 20: Aide à la lecture du graphique « Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes ».....	30
Figure 21: Aide à la lecture du graphique en bâtons empilés sur la qualité des données	31
Figure 22: Aide à la lecture des diagrammes en boîtes	32
Figure 23: nombre de cas complets durant la période considérée au sein des cliniques.....	41
Figure 24: répartition par âge au sein des cliniques.....	43
Figure 25: répartition par sexe au sein des cliniques	45
Figure 26: répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques	47
Figure 27: nombre des diagnostics supplémentaires au sein des cliniques	50
Figure 28: degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) au sein des cliniques	53
Figure 29: degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) au sein des cliniques.....	55
Figure 30: placement à des fins d'assistance au sein des cliniques.....	57
Figure 31: répartition par domaine de traitement au sein des cliniques	59
Figure 32: répartition des nationalités au sein des cliniques	61
Figure 33: lieu de séjour avant l'admission au sein des	63
Figure 34: décision d'envoi au sein des cliniques.....	66
Figure 35: mode d'admission au sein des cliniques	69
Figure 36: durée de séjour (moyenne) au sein des cliniques	72
Figure 37: part des cas avec période de mesure HoNOSCA <= 24 heures au sein des cliniques	74
Figure 38: part des cas avec période de mesure HoNOSCA-SR <= 24 heures au sein des cliniques	76
Figure 39: proportion de cas exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA au sein des cliniques	78

Figure 40: proportion de cas exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR au sein des cliniques80

9 Liste des tableaux

Tableau 1: nombre de cas complétés durant la période considérée.....	42
Tableau 2: répartition par âge au sein des cliniques.....	44
Tableau 3: répartition par sexe au sein des cliniques.....	46
Tableau 4: répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre de cas).....	48
Tableau 5: répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage).....	49
Tableau 6: répartition du nombre des diagnostics supplémentaires au sein des cliniques (nombre de cas)	51
Tableau 7: répartition du nombre des diagnostics supplémentaires au sein des cliniques (pourcentage).....	52
Tableau 8: degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) au sein des cliniques.....	54
Tableau 9: degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) au sein des cliniques.....	56
Tableau 10: placement à des fins d'assistance au sein des cliniques.....	58
Tableau 11: répartition par domaine de traitement au sein des cliniques.....	60
Tableau 12: répartition des nationalités au sein des cliniques.....	62
Tableau 13: lieu de séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre de cas).....	64
Tableau 14: lieu de séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage).....	65
Tableau 15: décision d'envoi au sein des cliniques (nombre de cas).....	67
Tableau 16: décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage).....	68
Tableau 17: mode d'admission au sein des cliniques (nombre de cas).....	70
Tableau 18: mode d'admission au sein des cliniques (pourcentage).....	71
Tableau 19: durée de séjour au sein des cliniques.....	73
Tableau 20: part des cas avec période de mesure HoNOSCA <= 24 heures au sein des cliniques.....	75
Tableau 21: part des cas avec période de mesure HoNOSCA-SR <= 24 heures au sein des cliniques.....	77
Tableau 22: proportion des cas qui ont été exclus des comparaisons des cliniques pour HoNOSCA.....	79
Tableau 23: proportion des cas qui ont été exclus des comparaisons des cliniques pour HoNOSCA-SR.....	81
Tableau 24: évaluation par des tiers de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA.....	82
Tableau 25: autoévaluation de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR.....	83
Tableau 26: écarts entre l'auto-évaluation et l'évaluation par autrui de la réduction de la charge symptomatique en psychiatrie d'enfants et d'adolescents stationnaire.....	88
Tableau 27: mesures limitatives de liberté : Proportion des cas concernés.....	89
Tableau 28: mesures limitatives de liberté : Isolement sur indication psychiatrique (intensité).....	90
Tableau 29: mesures limitatives de liberté : Immobilisation (intensité).....	91
Tableau 30: mesures limitatives de liberté : Médication contre le gré (fréquence).....	92
Tableau 31: qualité des données – HoNOSCA total (en pourcent).....	93
Tableau 32: qualité des données – HoNOSCA total (nombre de cas).....	94
Tableau 33: qualité des données – HoNOSCA-SR total (en pourcent).....	95
Tableau 34: qualité des données – HoNOSCA-SR total (nombre de cas).....	96
Tableau 35: qualité des données mesures limitatives de liberté saisies.....	97



Impressum

Titre	Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté, Psychiatrie d'enfants et d'adolescents stationnaire, Rapport national comparatif, mesure 2023
Auteurs	Roman di Francesco, chef de projet, w hoch 2 GmbH Dr Benjamin Steinweg, w hoch 2 GmbH Luc Drohé, w hoch 2 GmbH Philipp Kronenberg, w hoch 2 GmbH
Lieu et année de publication	Berne, octobre 2024 (Version 1.0)
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne ; w hoch 2 GmbH, Wabern (2024). Importances des symptômes et mesures limitatives de liberté dans la Psychiatrie d'enfants et d'adolescents stationnaire. Rapport comparatif national 2023.
Groupe qualité psychiatrie	Dr med Christine Besse, Centre hospitalier universitaire vaudois CHUV, Lausanne Dr Fritz Frauenfelder, Psychiatrische Universitätsklinik PUK Zürich PD Dr med Dr phil Ulrich Michael Hemmeter, Psychiatrisches Zentrum Appenzell Ausserrhoden Herisau (PZAR) und Psychiatrische Dienste Graubünden (PDGR), Chur Prof Dr med Wolfram Kawohl, Clenia Schlössli AG, Oetwil am See Panagiotis Lazaridis, Universitäre Psychiatrische Dienste Bern (UPD) Isabelle Praplan, H+ les hôpitaux de Suisse Michaela Bürge, Direction de la santé du canton de Zurich PD Dr med Lars Wöckel, Clenia Littenheid AG Dr med Alexandre Wullschleger, Hôpitaux Universitaires de Genève (HUG), Thônex
Traduction	Version française : PureFluent Limited, London, W1T 1JU, GB
Mandataire	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ, représentée par Muriel Haldemann, Responsable Psychiatrie
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 CH - 3015 Berne

A1. Description de l'échantillon et casemix

L'annexe 1 décrit la composition du collectif de patients des différentes cliniques, qui a été prise en compte dans les évaluations. En plus du nombre de cas complétés pendant la période de mesure, toutes les variables pertinentes pour la comparaison des cliniques y sont présentées. En outre, le score global moyen HoNOSCA et HoNOSCA-SR à l'admission est représenté.

Ces analyses se réfèrent aux cas effectivement traités et documentés, sans ajustement des risques.

Nombre de cas complets durant la période considérée

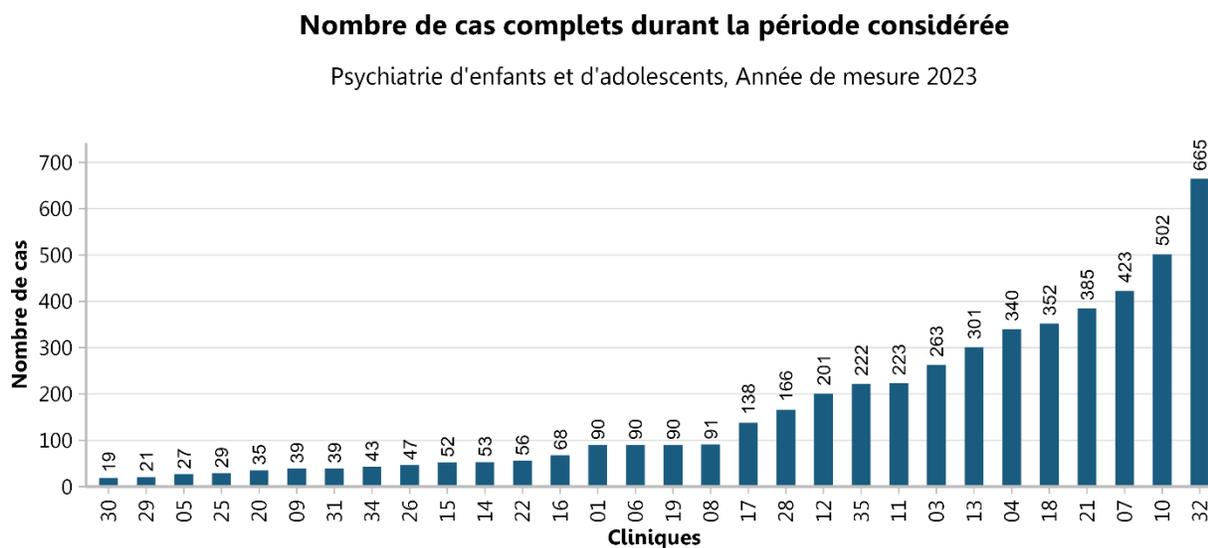


Figure 23: nombre de cas complets durant la période considérée au sein des cliniques

Clinique	Admission à partir du 01.07.2013, Sortie 01.01.2023 – 31.12.2023 (« complété »)
Total	5070
01	90
03	263
04	340
05	27
06	90
07	423
08	91
09	39
10	502
11	223
12	201
13	301
14	53
15	52
16	68
17	138
18	352
19	90
20	35
21	385
22	56
25	29
26	47
28	166
29	21
30	19
31	39
32	665
34	43
35	222

Tableau 1: nombre de cas complétés durant la période considérée

Âge

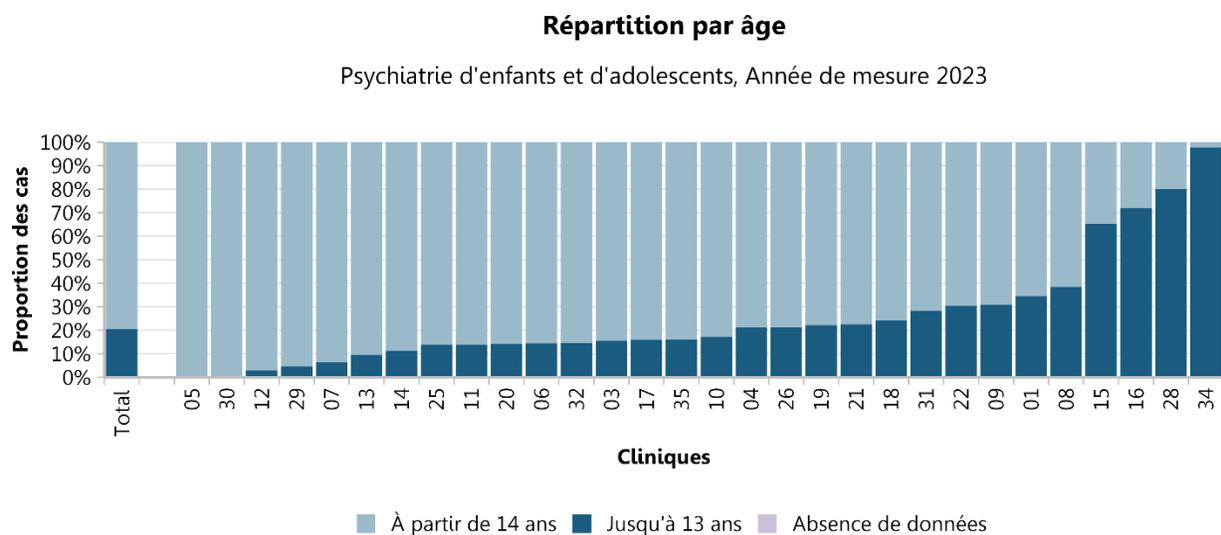


Figure 24: répartition par âge au sein des cliniques

Clinique	Jusqu'à 13 ans		À partir de 14 ans		Absence de données	
Total	1044	20.6%	4026	79.4%	0	0.0%
01	31	34.4%	59	65.6%	0	0.0%
03	41	15.6%	222	84.4%	0	0.0%
04	72	21.2%	268	78.8%	0	0.0%
05	0	0.0%	27	100%	0	0.0%
06	13	14.4%	77	85.6%	0	0.0%
07	27	6.4%	396	93.6%	0	0.0%
08	35	38.5%	56	61.5%	0	0.0%
09	12	30.8%	27	69.2%	0	0.0%
10	87	17.3%	415	82.7%	0	0.0%
11	31	13.9%	192	86.1%	0	0.0%
12	6	3.0%	195	97.0%	0	0.0%
13	29	9.6%	272	90.4%	0	0.0%
14	6	11.3%	47	88.7%	0	0.0%
15	34	65.4%	18	34.6%	0	0.0%
16	49	72.1%	19	27.9%	0	0.0%
17	22	15.9%	116	84.1%	0	0.0%
18	85	24.1%	267	75.9%	0	0.0%
19	20	22.2%	70	77.8%	0	0.0%
20	5	14.3%	30	85.7%	0	0.0%
21	87	22.6%	298	77.4%	0	0.0%
22	17	30.4%	39	69.6%	0	0.0%
25	4	13.8%	25	86.2%	0	0.0%
26	10	21.3%	37	78.7%	0	0.0%
28	133	80.1%	33	19.9%	0	0.0%
29	1	4.8%	20	95.2%	0	0.0%
30	0	0.0%	19	100%	0	0.0%
31	11	28.2%	28	71.8%	0	0.0%
32	98	14.7%	567	85.3%	0	0.0%
34	42	97.7%	1	2.3%	0	0.0%
35	36	16.2%	186	83.8%	0	0.0%

Tableau 2: répartition par âge au sein des cliniques

Sexe

Sexe-ratio

Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2023

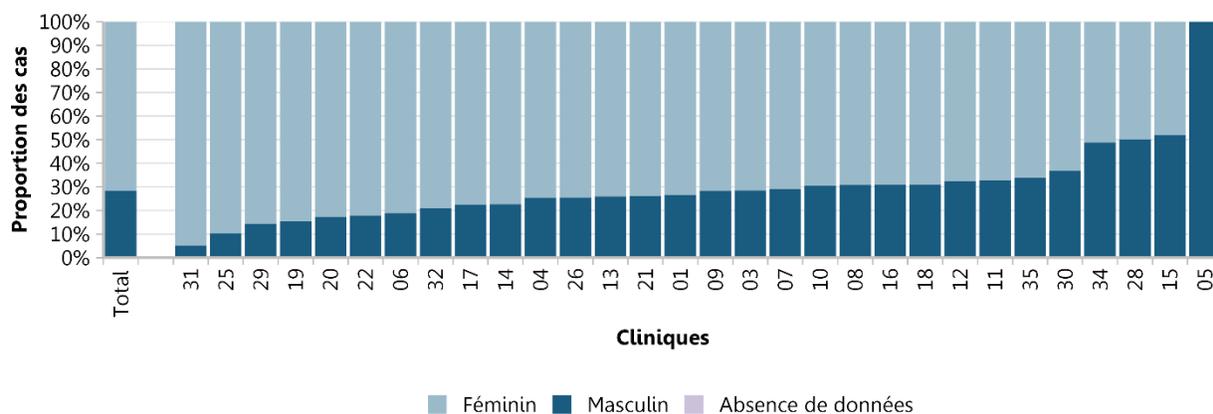


Figure 25: répartition par sexe au sein des cliniques

Clinique	Masculin		Féminin		Absence de données	
	Total	28.3%	Total	71.7%	0	0.0%
01	24	26.7%	66	73.3%	0	0.0%
03	75	28.5%	188	71.5%	0	0.0%
04	86	25.3%	254	74.7%	0	0.0%
05	27	100%	0	0.0%	0	0.0%
06	17	18.9%	73	81.1%	0	0.0%
07	123	29.1%	300	70.9%	0	0.0%
08	28	30.8%	63	69.2%	0	0.0%
09	11	28.2%	28	71.8%	0	0.0%
10	153	30.5%	349	69.5%	0	0.0%
11	73	32.7%	150	67.3%	0	0.0%
12	65	32.3%	136	67.7%	0	0.0%
13	78	25.9%	223	74.1%	0	0.0%
14	12	22.6%	41	77.4%	0	0.0%
15	27	51.9%	25	48.1%	0	0.0%
16	21	30.9%	47	69.1%	0	0.0%
17	31	22.5%	107	77.5%	0	0.0%
18	109	31.0%	243	69.0%	0	0.0%
19	14	15.6%	76	84.4%	0	0.0%
20	6	17.1%	29	82.9%	0	0.0%
21	101	26.2%	284	73.8%	0	0.0%
22	10	17.9%	46	82.1%	0	0.0%
25	3	10.3%	26	89.7%	0	0.0%
26	12	25.5%	35	74.5%	0	0.0%
28	83	50.0%	83	50.0%	0	0.0%
29	3	14.3%	18	85.7%	0	0.0%
30	7	36.8%	12	63.2%	0	0.0%
31	2	5.1%	37	94.9%	0	0.0%
32	139	20.9%	526	79.1%	0	0.0%
34	21	48.8%	22	51.2%	0	0.0%
35	75	33.8%	147	66.2%	0	0.0%

Tableau 3: répartition par sexe au sein des cliniques

Diagnostics principaux

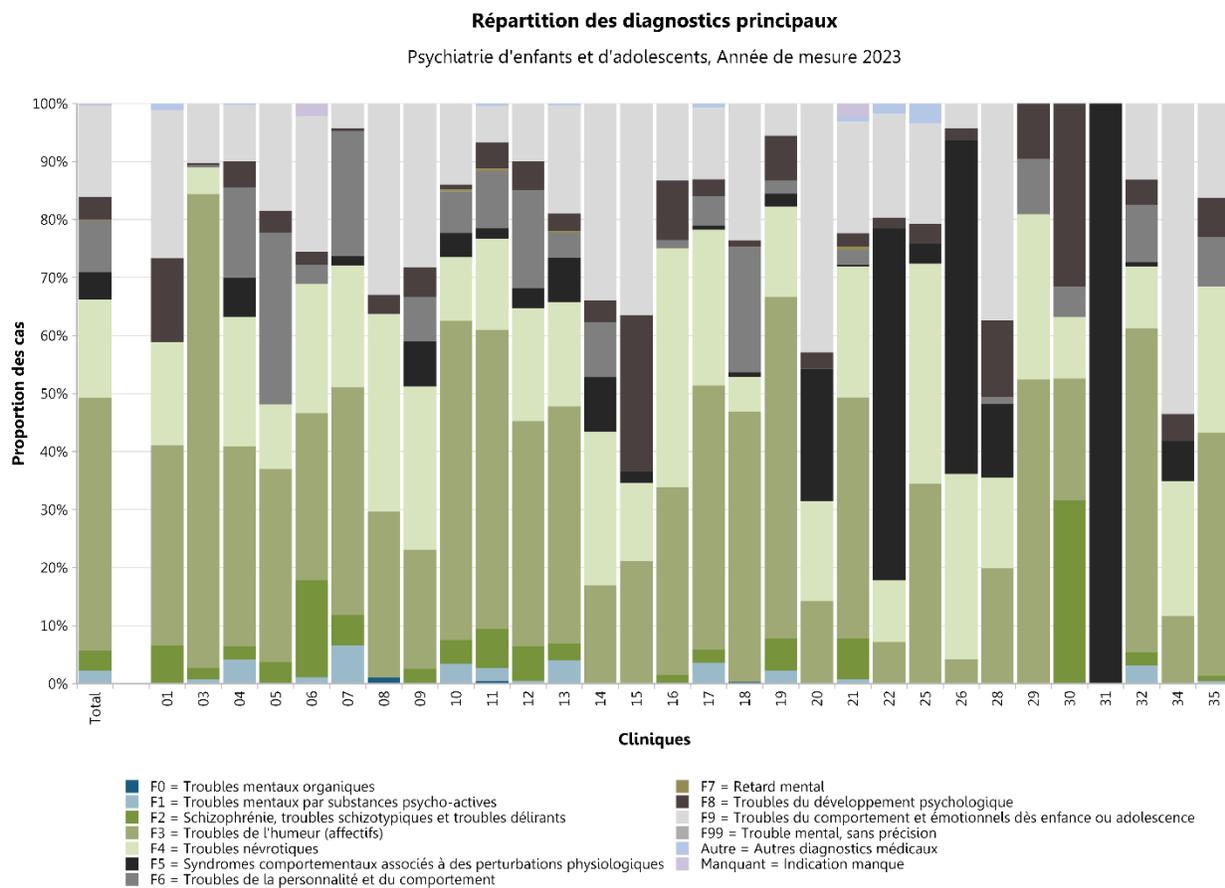


Figure 26: répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques

Clinique	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F99	Autres diagnostics médicaux	Absence de données
Total	3	112	174	2210	858	239	455	6	199	793	0	10	11
01	0	0	6	31	16	0	0	0	13	23	0	1	0
03	0	2	5	215	12	0	1	0	1	27	0	0	0
04	0	14	8	117	76	23	53	0	15	33	0	1	0
05	0	0	1	9	3	0	8	0	1	5	0	0	0
06	0	1	15	26	20	0	3	0	2	21	0	0	2
07	0	28	22	166	89	7	91	0	2	18	0	0	0
08	1	0	0	26	31	0	0	0	3	30	0	0	0
09	0	0	1	8	11	3	3	0	2	11	0	0	0
10	0	17	21	276	55	21	36	2	4	70	0	0	0
11	1	5	15	115	35	4	22	1	10	14	0	1	0
12	0	1	12	78	39	7	34	0	10	20	0	0	0
13	0	12	9	123	54	23	13	1	9	56	0	1	0
14	0	0	0	9	14	5	5	0	2	18	0	0	0
15	0	0	0	11	7	1	0	0	14	19	0	0	0
16	0	0	1	22	28	0	1	0	7	9	0	0	0
17	0	5	3	63	37	1	7	0	4	17	0	1	0
18	1	0	0	164	21	3	76	0	4	83	0	0	0
19	0	2	5	53	14	2	2	0	7	5	0	0	0
20	0	0	0	5	6	8	0	0	1	15	0	0	0
21	0	3	27	160	87	1	10	2	9	74	0	3	9
22	0	0	0	4	6	34	0	0	1	10	0	1	0
25	0	0	0	10	11	1	0	0	1	5	0	1	0
26	0	0	0	2	15	27	0	0	1	2	0	0	0
28	0	0	0	33	26	21	2	0	22	62	0	0	0
29	0	0	0	11	6	0	2	0	2	0	0	0	0
30	0	0	6	4	2	0	1	0	6	0	0	0	0
31	0	0	0	0	0	39	0	0	0	0	0	0	0
32	0	21	15	371	71	5	66	0	29	87	0	0	0
34	0	0	0	5	10	3	0	0	2	23	0	0	0
35	0	1	2	93	56	0	19	0	15	36	0	0	0

Tableau 4: répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre de cas)

Clinique	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F99	Autres diagnostics médicaux	Absence de données
Total	0.1%	2.2%	3.4%	43.6%	16.9%	4.7%	9.0%	0.1%	3.9%	15.6%	0.0%	0.2%	0.2%
01	0.0%	0.0%	6.7%	34.4%	17.8%	0.0%	0.0%	0.0%	14.4%	25.6%	0.0%	1.1%	0.0%
03	0.0%	0.8%	1.9%	81.7%	4.6%	0.0%	0.4%	0.0%	0.4%	10.3%	0.0%	0.0%	0.0%
04	0.0%	4.1%	2.4%	34.4%	22.4%	6.8%	15.6%	0.0%	4.4%	9.7%	0.0%	0.3%	0.0%
05	0.0%	0.0%	3.7%	33.3%	11.1%	0.0%	29.6%	0.0%	3.7%	18.5%	0.0%	0.0%	0.0%
06	0.0%	1.1%	16.7%	28.9%	22.2%	0.0%	3.3%	0.0%	2.2%	23.3%	0.0%	0.0%	2.2%
07	0.0%	6.6%	5.2%	39.2%	21.0%	1.7%	21.5%	0.0%	0.5%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%
08	1.1%	0.0%	0.0%	28.6%	34.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	33.0%	0.0%	0.0%	0.0%
09	0.0%	0.0%	2.6%	20.5%	28.2%	7.7%	7.7%	0.0%	5.1%	28.2%	0.0%	0.0%	0.0%
10	0.0%	3.4%	4.2%	55.0%	11.0%	4.2%	7.2%	0.4%	0.8%	13.9%	0.0%	0.0%	0.0%
11	0.4%	2.2%	6.7%	51.6%	15.7%	1.8%	9.9%	0.4%	4.5%	6.3%	0.0%	0.4%	0.0%
12	0.0%	0.5%	6.0%	38.8%	19.4%	3.5%	16.9%	0.0%	5.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%
13	0.0%	4.0%	3.0%	40.9%	17.9%	7.6%	4.3%	0.3%	3.0%	18.6%	0.0%	0.3%	0.0%
14	0.0%	0.0%	0.0%	17.0%	26.4%	9.4%	9.4%	0.0%	3.8%	34.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15	0.0%	0.0%	0.0%	21.2%	13.5%	1.9%	0.0%	0.0%	26.9%	36.5%	0.0%	0.0%	0.0%
16	0.0%	0.0%	1.5%	32.4%	41.2%	0.0%	1.5%	0.0%	10.3%	13.2%	0.0%	0.0%	0.0%
17	0.0%	3.6%	2.2%	45.7%	26.8%	0.7%	5.1%	0.0%	2.9%	12.3%	0.0%	0.7%	0.0%
18	0.3%	0.0%	0.0%	46.6%	6.0%	0.9%	21.6%	0.0%	1.1%	23.6%	0.0%	0.0%	0.0%
19	0.0%	2.2%	5.6%	58.9%	15.6%	2.2%	2.2%	0.0%	7.8%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%
20	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	17.1%	22.9%	0.0%	0.0%	2.9%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%
21	0.0%	0.8%	7.0%	41.6%	22.6%	0.3%	2.6%	0.5%	2.3%	19.2%	0.0%	0.8%	2.3%
22	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	10.7%	60.7%	0.0%	0.0%	1.8%	17.9%	0.0%	1.8%	0.0%
25	0.0%	0.0%	0.0%	34.5%	37.9%	3.4%	0.0%	0.0%	3.4%	17.2%	0.0%	3.4%	0.0%
26	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	31.9%	57.4%	0.0%	0.0%	2.1%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%
28	0.0%	0.0%	0.0%	19.9%	15.7%	12.7%	1.2%	0.0%	13.3%	37.3%	0.0%	0.0%	0.0%
29	0.0%	0.0%	0.0%	52.4%	28.6%	0.0%	9.5%	0.0%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	0.0%	0.0%	31.6%	21.1%	10.5%	0.0%	5.3%	0.0%	31.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	0.0%	3.2%	2.3%	55.8%	10.7%	0.8%	9.9%	0.0%	4.4%	13.1%	0.0%	0.0%	0.0%
34	0.0%	0.0%	0.0%	11.6%	23.3%	7.0%	0.0%	0.0%	4.7%	53.5%	0.0%	0.0%	0.0%
35	0.0%	0.5%	0.9%	41.9%	25.2%	0.0%	8.6%	0.0%	6.8%	16.2%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 5: répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage)

Nombre de diagnostics supplémentaires

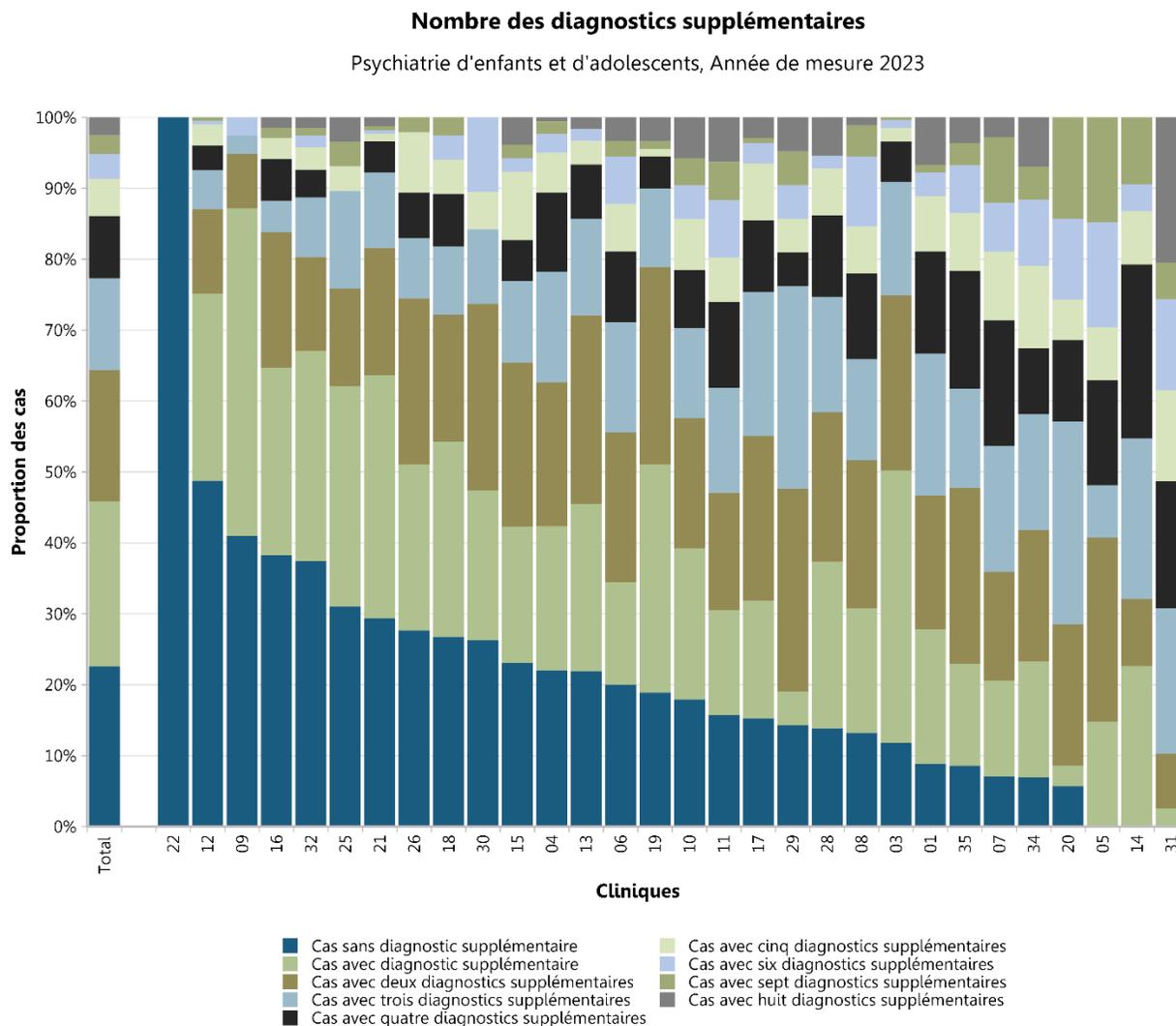


Figure 27: nombre des diagnostics supplémentaires au sein des cliniques

Clinique	Cas sans diagnostic supplémentaire	Cas avec diagnostic supplémentaire	Cas avec deux diagnostics supplémentaires	Cas avec trois diagnostics supplémentaires	Cas avec quatre diagnostics supplémentaires	Cas avec cinq diagnostics supplémentaires	Cas avec six diagnostics supplémentaires	Cas avec sept diagnostics supplémentaires	Cas avec huit diagnostics supplémentaires
Total	1144	1182	938	656	445	265	178	135	127
01	8	17	17	18	13	7	3	1	6
03	31	101	65	42	15	5	3	1	0
04	75	69	69	53	38	19	9	6	2
05	0	4	7	2	4	2	4	4	0
06	18	13	19	14	9	6	6	2	3
07	30	57	65	75	75	41	29	39	12
08	12	16	19	13	11	6	9	4	1
09	16	18	3	1	0	0	1	0	0
10	90	107	92	64	41	36	24	19	29
11	35	33	37	33	27	14	18	12	14
12	98	53	24	11	7	6	1	1	0
13	66	71	80	41	23	10	5	0	5
14	0	12	5	12	13	4	2	5	0
15	12	10	12	6	3	5	1	1	2
16	26	18	13	3	4	2	0	1	1
17	21	23	32	28	14	11	4	1	4
18	94	97	63	34	26	17	12	9	0
19	17	29	25	10	4	1	0	1	3
20	2	1	7	10	4	2	4	5	0
21	113	132	69	41	17	4	2	2	5
22	56	0	0	0	0	0	0	0	0
25	9	9	4	4	0	1	0	1	1
26	13	11	11	4	3	4	0	1	0
28	23	39	35	27	19	11	3	0	9
29	3	1	6	6	1	1	1	1	1
30	5	4	5	2	0	1	2	0	0
31	0	1	3	8	7	5	5	2	8
32	249	197	88	56	26	21	11	7	10
34	3	7	8	7	4	5	4	2	3
35	19	32	55	31	37	18	15	7	8

Tableau 6: répartition du nombre des diagnostics supplémentaires au sein des cliniques (nombre de cas)

Clinique	Cas sans diagnostic supplémentaire	Cas avec diagnostic supplémentaire	Cas avec deux diagnostics supplémentaires	Cas avec trois diagnostics supplémentaires	Cas avec quatre diagnostics supplémentaires	Cas avec cinq diagnostics supplémentaires	Cas avec six diagnostics supplémentaires	Cas avec sept diagnostics supplémentaires	Cas avec huit diagnostics supplémentaires
Total	22.6%	23.3%	18.5%	12.9%	8.8%	5.2%	3.5%	2.7%	2.5%
01	8.9%	18.9%	18.9%	20.0%	14.4%	7.8%	3.3%	1.1%	6.7%
03	11.8%	38.4%	24.7%	16.0%	5.7%	1.9%	1.1%	0.4%	0.0%
04	22.1%	20.3%	20.3%	15.6%	11.2%	5.6%	2.6%	1.8%	0.6%
05	0.0%	14.8%	25.9%	7.4%	14.8%	7.4%	14.8%	14.8%	0.0%
06	20.0%	14.4%	21.1%	15.6%	10.0%	6.7%	6.7%	2.2%	3.3%
07	7.1%	13.5%	15.4%	17.7%	17.7%	9.7%	6.9%	9.2%	2.8%
08	13.2%	17.6%	20.9%	14.3%	12.1%	6.6%	9.9%	4.4%	1.1%
09	41.0%	46.2%	7.7%	2.6%	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%
10	17.9%	21.3%	18.3%	12.7%	8.2%	7.2%	4.8%	3.8%	5.8%
11	15.7%	14.8%	16.6%	14.8%	12.1%	6.3%	8.1%	5.4%	6.3%
12	48.8%	26.4%	11.9%	5.5%	3.5%	3.0%	0.5%	0.5%	0.0%
13	21.9%	23.6%	26.6%	13.6%	7.6%	3.3%	1.7%	0.0%	1.7%
14	0.0%	22.6%	9.4%	22.6%	24.5%	7.5%	3.8%	9.4%	0.0%
15	23.1%	19.2%	23.1%	11.5%	5.8%	9.6%	1.9%	1.9%	3.8%
16	38.2%	26.5%	19.1%	4.4%	5.9%	2.9%	0.0%	1.5%	1.5%
17	15.2%	16.7%	23.2%	20.3%	10.1%	8.0%	2.9%	0.7%	2.9%
18	26.7%	27.6%	17.9%	9.7%	7.4%	4.8%	3.4%	2.6%	0.0%
19	18.9%	32.2%	27.8%	11.1%	4.4%	1.1%	0.0%	1.1%	3.3%
20	5.7%	2.9%	20.0%	28.6%	11.4%	5.7%	11.4%	14.3%	0.0%
21	29.4%	34.3%	17.9%	10.6%	4.4%	1.0%	0.5%	0.5%	1.3%
22	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	31.0%	31.0%	13.8%	13.8%	0.0%	3.4%	0.0%	3.4%	3.4%
26	27.7%	23.4%	23.4%	8.5%	6.4%	8.5%	0.0%	2.1%	0.0%
28	13.9%	23.5%	21.1%	16.3%	11.4%	6.6%	1.8%	0.0%	5.4%
29	14.3%	4.8%	28.6%	28.6%	4.8%	4.8%	4.8%	4.8%	4.8%
30	26.3%	21.1%	26.3%	10.5%	0.0%	5.3%	10.5%	0.0%	0.0%
31	0.0%	2.6%	7.7%	20.5%	17.9%	12.8%	12.8%	5.1%	20.5%
32	37.4%	29.6%	13.2%	8.4%	3.9%	3.2%	1.7%	1.1%	1.5%
34	7.0%	16.3%	18.6%	16.3%	9.3%	11.6%	9.3%	4.7%	7.0%
35	8.6%	14.4%	24.8%	14.0%	16.7%	8.1%	6.8%	3.2%	3.6%

Tableau 7: répartition du nombre des diagnostics supplémentaires au sein des cliniques (pourcentage)

HoNOSCA: Degré de gravité (score global) à l'admission

Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA)

(25^e centile, médiane, 75^e centile)

Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2023

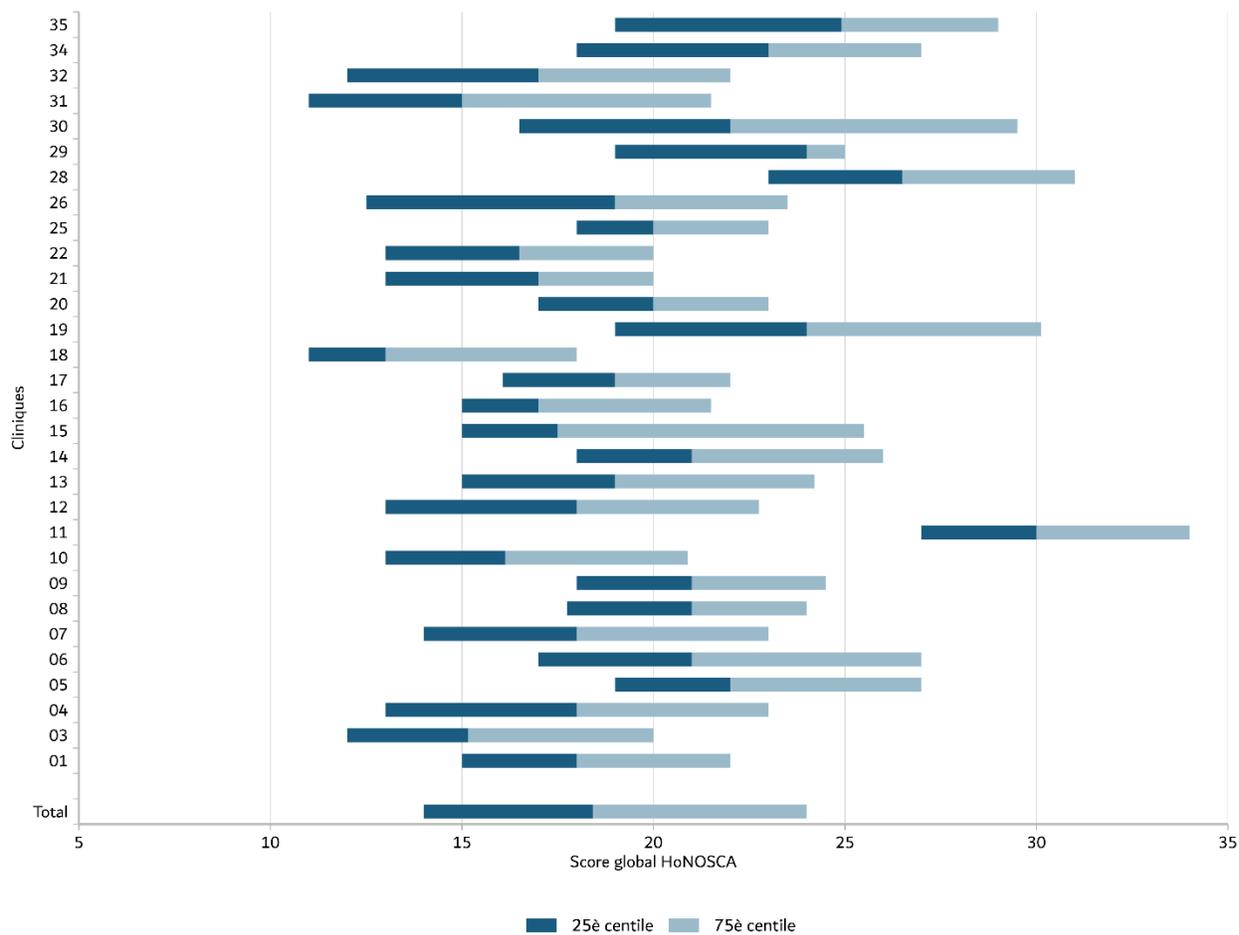


Figure 28: degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) au sein des cliniques

Clinique	Moyenne	+/- ET	Minimum	25è centile	Médiane	75è centile	Maximum	Valide N	Manquant
Total	19.2	7.4	0.0	14.0	18.4	24.0	52.0	4980	90
01	19.0	5.9	6.0	15.0	18.0	22.0	40.1	89	1
03	16.1	6.1	3.0	12.0	15.2	20.0	34.3	256	7
04	18.9	8.0	3.0	13.0	18.0	23.0	46.0	337	3
05	23.0	6.3	10.0	19.0	22.0	27.0	37.0	27	0
06	21.5	6.9	7.0	17.0	21.0	27.0	42.2	83	7
07	19.0	6.7	3.0	14.0	18.0	23.0	42.9	404	19
08	21.0	5.9	6.0	17.8	21.0	24.0	35.8	88	3
09	20.8	5.0	6.0	18.0	21.0	24.5	30.0	39	0
10	16.8	5.9	3.0	13.0	16.1	20.9	39.0	502	0
11	29.8	5.8	8.7	27.0	30.0	34.0	48.5	223	0
12	17.9	6.6	4.0	13.0	18.0	22.8	37.0	201	0
13	19.7	7.0	3.0	15.0	19.0	24.2	44.0	300	1
14	21.9	6.2	10.0	18.0	21.0	26.0	36.0	53	0
15	19.7	6.5	9.0	15.0	17.5	25.5	35.8	52	0
16	18.4	5.7	0.0	15.0	17.0	21.5	33.0	67	1
17	19.6	5.0	9.0	16.1	19.0	22.0	36.8	138	0
18	14.6	6.0	2.0	11.0	13.0	18.0	33.0	349	3
19	24.7	7.1	9.0	19.0	24.0	30.1	41.0	83	7
20	19.4	4.5	10.0	17.0	20.0	23.0	27.0	33	2
21	17.0	5.5	6.0	13.0	17.0	20.0	37.0	382	3
22	17.0	5.3	7.0	13.0	16.5	20.0	35.0	56	0
25	20.4	4.9	12.0	18.0	20.0	23.0	31.0	29	0
26	18.6	5.9	7.0	12.5	19.0	23.5	32.0	47	0
28	26.6	5.7	10.0	23.0	26.5	31.0	40.0	166	0
29	22.6	6.1	10.0	19.0	24.0	25.0	35.0	21	0
30	22.9	7.8	8.3	16.5	22.0	29.5	35.0	19	0
31	16.2	6.9	4.0	11.0	15.0	21.5	32.0	38	1
32	17.8	8.0	0.0	12.0	17.0	22.0	52.0	658	7
34	22.4	5.4	14.0	18.0	23.0	27.0	35.1	40	3
35	24.2	6.9	7.8	19.0	24.9	29.0	43.7	200	22

Tableau 8: degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) au sein des cliniques

HoNOSCA-SR: Degré de gravité (score global) à l'admission

Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR)

(25^e centile, médiane, 75^e centile)

Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2023

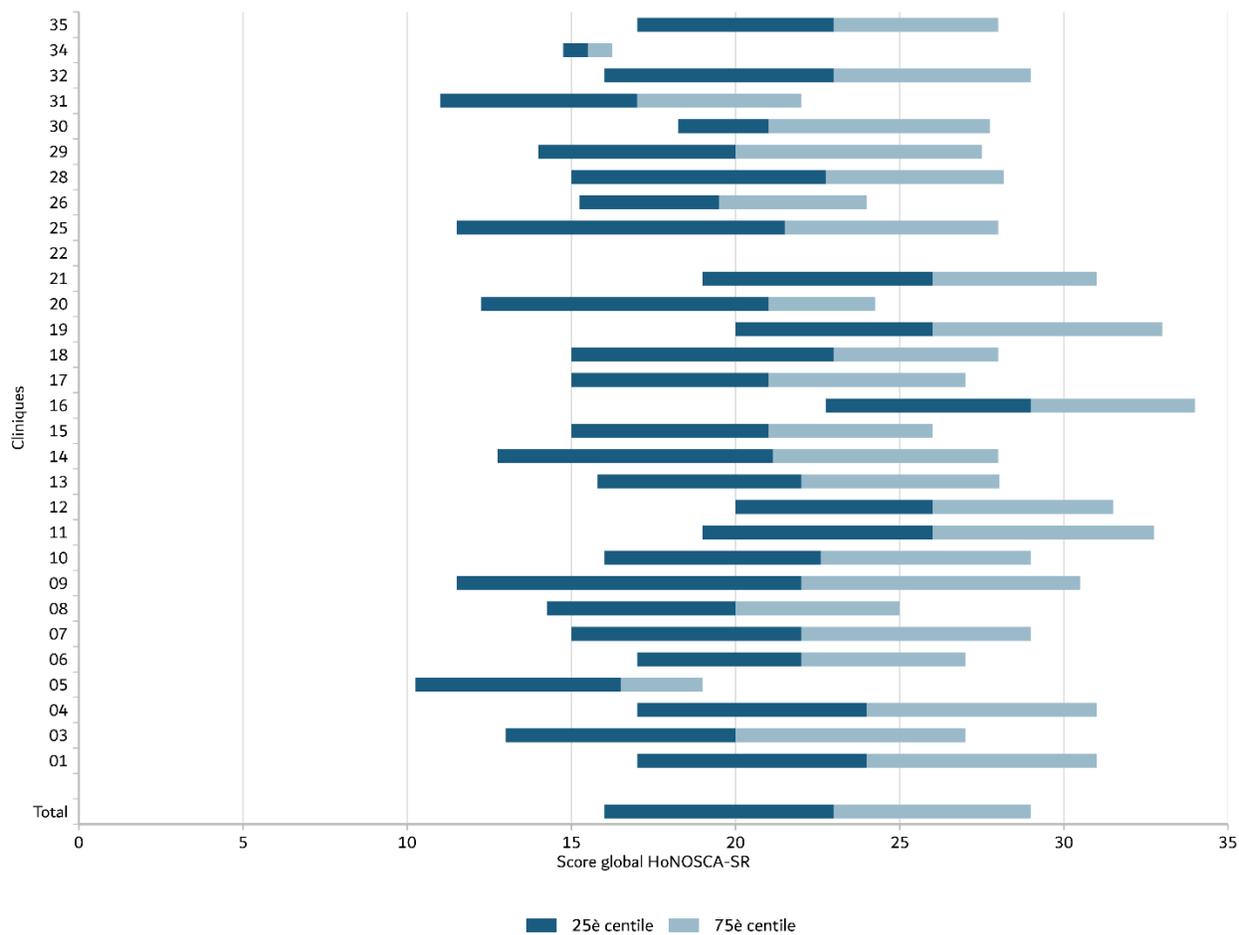


Figure 29: degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) au sein des cliniques

Clinique	Moyenne	+/- ET	Minimum	25è centile	Médiane	75è centile	Maximum	Valide N	Manquant
Total	22.4	9.5	0.0	16.0	23.0	29.0	51.0	3342	1728
01	23.5	10.1	0.0	17.0	24.0	31.0	43.0	73	17
03	20.1	9.3	0.0	13.0	20.0	27.0	42.0	243	20
04	23.0	9.9	0.0	17.0	24.0	31.0	46.0	117	223
05	16.6	8.3	1.0	10.2	16.5	19.0	35.0	26	1
06	22.2	8.2	5.0	17.0	22.0	27.0	43.0	57	33
07	21.5	9.7	0.0	15.0	22.0	29.0	46.0	305	118
08	20.1	8.2	3.0	14.2	20.0	25.0	36.0	62	29
09	21.0	11.3	1.1	11.5	22.0	30.5	36.0	23	16
10	22.3	9.1	1.0	16.0	22.6	29.0	50.0	392	110
11	25.7	9.3	5.0	19.0	26.0	32.8	47.3	178	45
12	25.2	9.9	2.0	20.0	26.0	31.5	47.0	151	50
13	21.9	9.8	0.0	15.8	22.0	28.0	45.0	212	89
14	20.8	9.6	2.0	12.8	21.1	28.0	40.0	48	5
15	20.4	7.5	6.0	15.0	21.0	26.0	32.0	17	35
16	28.8	8.4	17.0	22.8	29.0	34.0	47.7	16	52
17	20.7	8.7	1.0	15.0	21.0	27.0	45.0	127	11
18	21.9	9.7	0.0	15.0	23.0	28.0	49.0	281	71
19	26.1	9.8	0.0	20.0	26.0	33.0	48.0	70	20
20	19.8	8.6	7.0	12.2	21.0	24.2	42.0	26	9
21	25.3	8.9	4.0	19.0	26.0	31.0	51.0	250	135
22	NaN	-	Inf	NA	NA	NA	-Inf	0	56
25	20.0	11.3	0.0	11.5	21.5	28.0	37.0	28	1
26	19.2	6.2	5.0	15.2	19.5	24.0	31.0	46	1
28	22.1	10.2	4.0	15.0	22.8	28.2	46.0	37	129
29	20.4	9.2	7.0	14.0	20.0	27.5	37.0	16	5
30	22.9	9.2	8.0	18.2	21.0	27.8	41.0	16	3
31	16.8	8.9	1.0	11.0	17.0	22.0	36.0	33	6
32	22.8	8.8	2.0	16.0	23.0	29.0	46.0	341	324
34	15.5	2.1	14.0	14.8	15.5	16.2	17.0	2	41
35	21.9	9.0	0.0	17.0	23.0	28.0	44.0	149	73

Tableau 9: degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) au sein des cliniques

Placement à des fins d'assistance

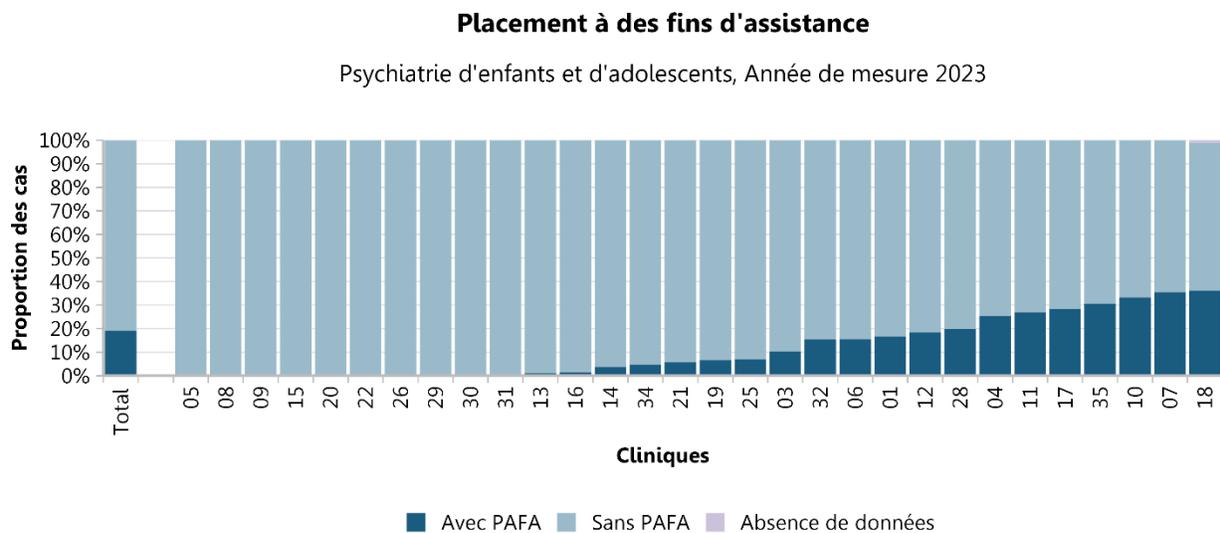


Figure 30: placement à des fins d'assistance au sein des cliniques

Clinique	Sans PAFA		Avec PAFA		Absence de données	
	Total		Total		Total	
	4102	80.9%	964	19.0%	4	0.1%
01	75	83.3%	15	16.7%	0	0.0%
03	236	89.7%	27	10.3%	0	0.0%
04	254	74.7%	86	25.3%	0	0.0%
05	27	100%	0	0.0%	0	0.0%
06	76	84.4%	14	15.6%	0	0.0%
07	273	64.5%	150	35.5%	0	0.0%
08	91	100%	0	0.0%	0	0.0%
09	39	100%	0	0.0%	0	0.0%
10	335	66.7%	167	33.3%	0	0.0%
11	163	73.1%	60	26.9%	0	0.0%
12	164	81.6%	37	18.4%	0	0.0%
13	298	99.0%	3	1.0%	0	0.0%
14	51	96.2%	2	3.8%	0	0.0%
15	52	100%	0	0.0%	0	0.0%
16	67	98.5%	1	1.5%	0	0.0%
17	99	71.7%	39	28.3%	0	0.0%
18	221	62.8%	127	36.1%	4	1.1%
19	84	93.3%	6	6.7%	0	0.0%
20	35	100%	0	0.0%	0	0.0%
21	363	94.3%	22	5.7%	0	0.0%
22	56	100%	0	0.0%	0	0.0%
25	27	93.1%	2	6.9%	0	0.0%
26	47	100%	0	0.0%	0	0.0%
28	133	80.1%	33	19.9%	0	0.0%
29	21	100%	0	0.0%	0	0.0%
30	19	100%	0	0.0%	0	0.0%
31	39	100%	0	0.0%	0	0.0%
32	562	84.5%	103	15.5%	0	0.0%
34	41	95.3%	2	4.7%	0	0.0%
35	154	69.4%	68	30.6%	0	0.0%

Tableau 10: placement à des fins d'assistance au sein des cliniques

Domaine de traitement

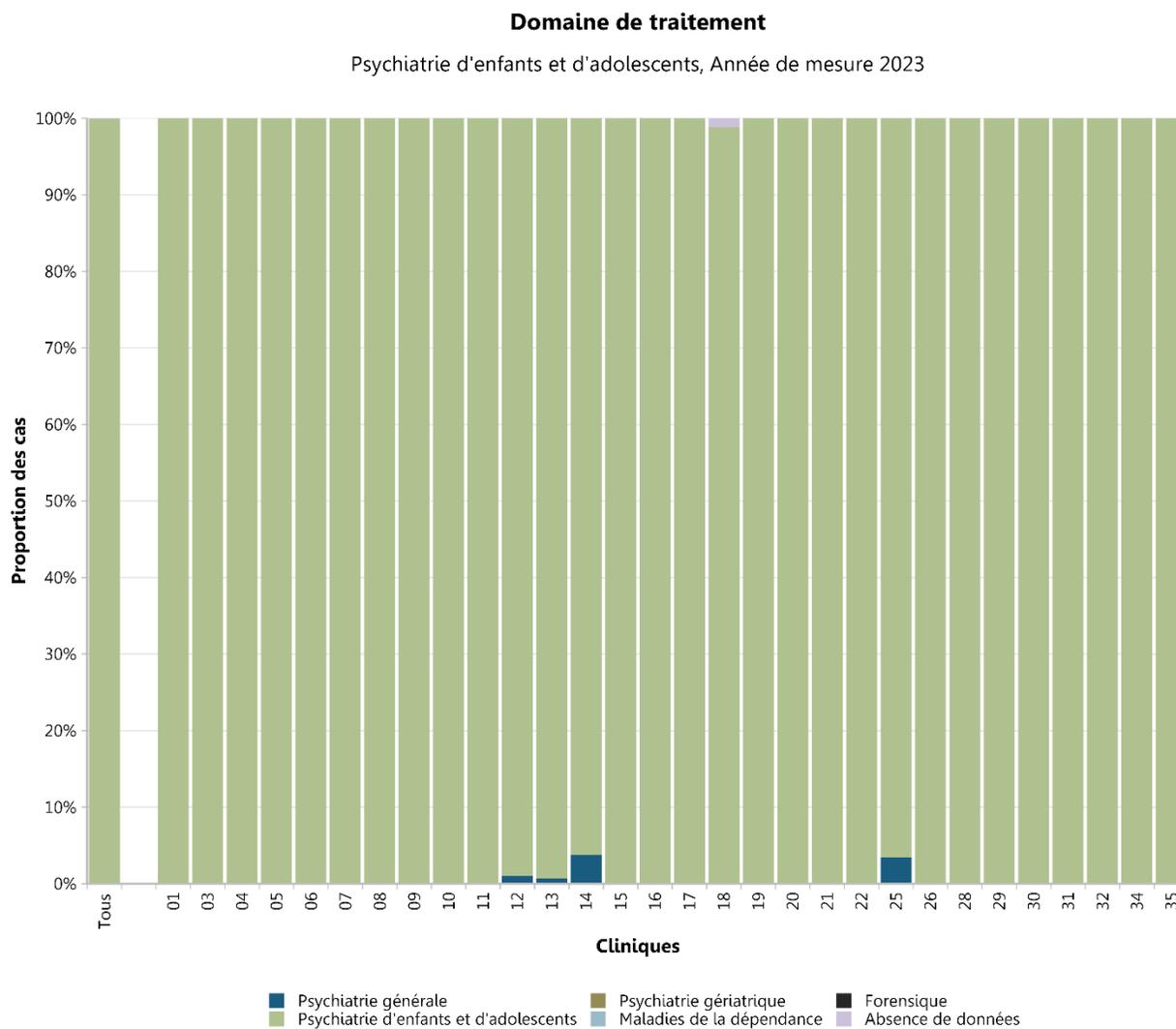


Figure 31: répartition par domaine de traitement au sein des cliniques

Clinique	Psychiatrie générale	Psychiatrie d'enfants et d'adolescents	Psychiatrie gériatrique	Maladies de la dépendance	Forensique	Absence de données
Total	0.1%	99.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
01	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
03	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
05	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
07	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
08	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
09	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
11	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	1.0%	99.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
13	0.7%	99.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14	3.8%	96.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	0.0%	98.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
19	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
22	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	3.4%	96.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
34	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
35	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 11: répartition par domaine de traitement au sein des cliniques

Nationalités

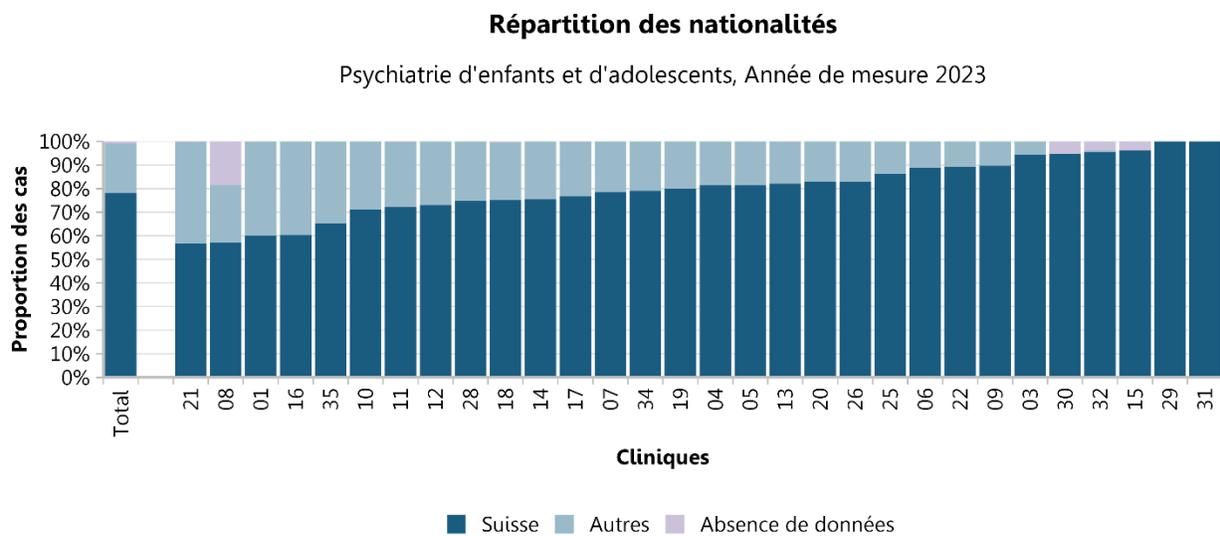


Figure 32: répartition des nationalités au sein des cliniques

Clinique	Suisse		Autres		Absence de données	
	Total	3963	78.2%	1059	20.9%	48
01	54	60.0%	36	40.0%	0	0.0%
03	248	94.3%	15	5.7%	0	0.0%
04	277	81.5%	63	18.5%	0	0.0%
05	22	81.5%	5	18.5%	0	0.0%
06	80	88.9%	10	11.1%	0	0.0%
07	332	78.5%	91	21.5%	0	0.0%
08	52	57.1%	22	24.2%	17	18.7%
09	35	89.7%	4	10.3%	0	0.0%
10	357	71.1%	145	28.9%	0	0.0%
11	161	72.2%	62	27.8%	0	0.0%
12	147	73.1%	54	26.9%	0	0.0%
13	247	82.1%	54	17.9%	0	0.0%
14	40	75.5%	13	24.5%	0	0.0%
15	50	96.2%	0	0.0%	2	3.8%
16	41	60.3%	27	39.7%	0	0.0%
17	106	76.8%	32	23.2%	0	0.0%
18	265	75.3%	85	24.1%	2	0.6%
19	72	80.0%	18	20.0%	0	0.0%
20	29	82.9%	6	17.1%	0	0.0%
21	218	56.6%	167	43.4%	0	0.0%
22	50	89.3%	6	10.7%	0	0.0%
25	25	86.2%	4	13.8%	0	0.0%
26	39	83.0%	8	17.0%	0	0.0%
28	124	74.7%	42	25.3%	0	0.0%
29	21	100%	0	0.0%	0	0.0%
30	18	94.7%	0	0.0%	1	5.3%
31	39	100%	0	0.0%	0	0.0%
32	635	95.5%	4	0.6%	26	3.9%
34	34	79.1%	9	20.9%	0	0.0%
35	145	65.3%	77	34.7%	0	0.0%

Tableau 12: répartition des nationalités au sein des cliniques

Lieu de séjour avant l'admission

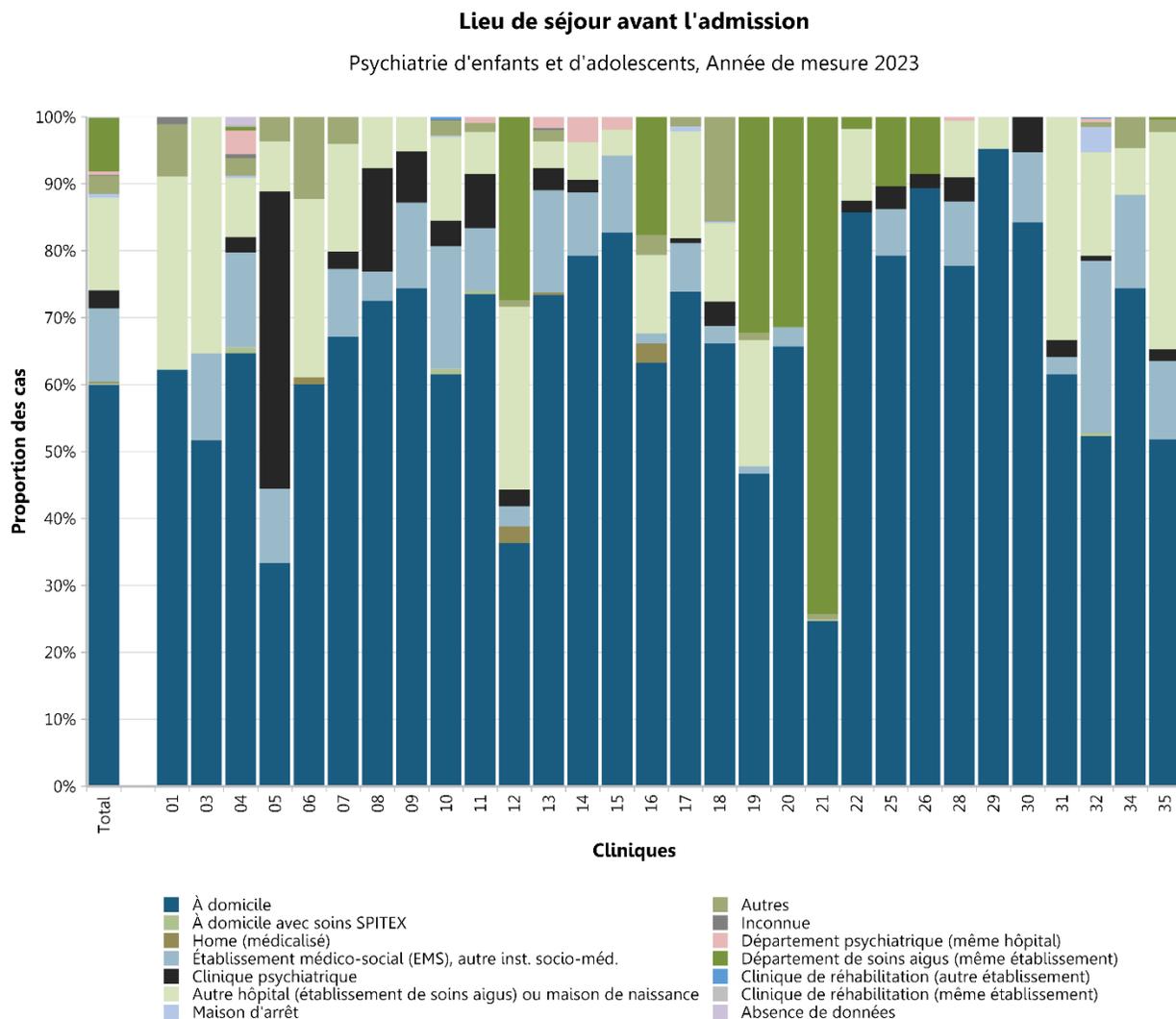


Figure 33: lieu de séjour avant l'admission au sein des

Clinique	À domicile	À domicile avec soins SPITEX	Home (médicalisé)	Établissement médico-social (EMS), autre inst. socio-méd.	Clinique psychiatrique	Autre hôpital (établissement de soins aigus) ou maison de naissance	Maison d'arrêt	Autres	Inconnue	Département psychiatrique (même hôpital)	Département de soins aigus (même établissement)	Clinique de réhabilitation (autre établissement)	Clinique de réhabilitation (même établissement)	Absence de données
Total	3041	12	9	559	135	701	29	140	5	26	404	3	2	4
01	56	0	0	0	0	26	0	7	1	0	0	0	0	0
03	136	0	0	34	0	93	0	0	0	0	0	0	0	0
04	220	3	0	48	8	30	1	9	2	12	2	0	1	4
05	9	0	0	3	12	2	0	1	0	0	0	0	0	0
06	54	0	1	0	0	24	0	11	0	0	0	0	0	0
07	284	0	0	43	11	68	0	17	0	0	0	0	0	0
08	66	0	0	4	14	7	0	0	0	0	0	0	0	0
09	29	0	0	5	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0
10	309	4	0	92	19	63	1	11	1	0	0	2	0	0
11	164	1	0	21	18	14	0	3	0	2	0	0	0	0
12	73	0	5	6	5	55	0	2	0	0	55	0	0	0
13	221	0	1	46	10	12	0	5	1	5	0	0	0	0
14	42	0	0	5	1	3	0	0	0	2	0	0	0	0
15	43	0	0	6	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0
16	43	0	2	1	0	8	0	2	0	0	12	0	0	0
17	102	0	0	10	1	22	1	2	0	0	0	0	0	0
18	233	0	0	9	13	41	1	55	0	0	0	0	0	0
19	42	0	0	1	0	17	0	1	0	0	29	0	0	0
20	23	0	0	1	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0
21	95	1	0	0	0	0	0	3	0	0	286	0	0	0
22	48	0	0	0	1	6	0	0	0	0	1	0	0	0
25	23	0	0	2	1	0	0	0	0	0	3	0	0	0
26	42	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4	0	0	0
28	129	0	0	16	6	14	0	0	0	1	0	0	0	0
29	20	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
30	16	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	24	0	0	1	1	13	0	0	0	0	0	0	0	0
32	348	3	0	171	5	103	25	5	0	3	0	1	1	0
34	32	0	0	6	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0
35	115	0	0	26	4	72	0	4	0	0	1	0	0	0

Tableau 13: lieu de séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre de cas)

	Clinique	À domicile	À domicile avec soins SPITEX	Home (médicalisé)	Établissement médico-social (EMS), autre inst. socio-méd.	Clinique psychiatrique	Autre hôpital (établissement de soins aigus) ou maison de naissance	Maison d'arrêt	Autres	Inconnue	Département psychiatrique (même hôpital)	Département de soins aigus (même établissement)	Clinique de réhabilitation (autre établissement)	Clinique de réhabilitation (même établissement)	Absence de données
Total	60.0%	0.2%	0.2%	11.0%	2.7%	13.8%	0.6%	2.8%	0.1%	0.5%	8.0%	0.1%	0.0%	0.0%	
01	62.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.9%	0.0%	7.8%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
03	51.7%	0.0%	0.0%	12.9%	0.0%	35.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
04	64.7%	0.9%	0.0%	14.1%	2.4%	8.8%	0.3%	2.6%	0.6%	3.5%	0.6%	0.0%	0.3%	0.0%	
05	33.3%	0.0%	0.0%	11.1%	44.4%	7.4%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
06	60.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	26.7%	0.0%	12.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
07	67.1%	0.0%	0.0%	10.2%	2.6%	16.1%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
08	72.5%	0.0%	0.0%	4.4%	15.4%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
09	74.4%	0.0%	0.0%	12.8%	7.7%	5.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
10	61.6%	0.8%	0.0%	18.3%	3.8%	12.5%	0.2%	2.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	
11	73.5%	0.4%	0.0%	9.4%	8.1%	6.3%	0.0%	1.3%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
12	36.3%	0.0%	2.5%	3.0%	2.5%	27.4%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	27.4%	0.0%	0.0%	0.0%	
13	73.4%	0.0%	0.3%	15.3%	3.3%	4.0%	0.0%	1.7%	0.3%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
14	79.2%	0.0%	0.0%	9.4%	1.9%	5.7%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
15	82.7%	0.0%	0.0%	11.5%	0.0%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
16	63.2%	0.0%	2.9%	1.5%	0.0%	11.8%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	17.6%	0.0%	0.0%	0.0%	
17	73.9%	0.0%	0.0%	7.2%	0.7%	15.9%	0.7%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
18	66.2%	0.0%	0.0%	2.6%	3.7%	11.6%	0.3%	15.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
19	46.7%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	18.9%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	32.2%	0.0%	0.0%	0.0%	
20	65.7%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.4%	0.0%	0.0%	0.0%	
21	24.7%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	74.3%	0.0%	0.0%	0.0%	
22	85.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	10.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	
25	79.3%	0.0%	0.0%	6.9%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.3%	0.0%	0.0%	0.0%	
26	89.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.5%	0.0%	0.0%	0.0%	
28	77.7%	0.0%	0.0%	9.6%	3.6%	8.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
29	95.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
30	84.2%	0.0%	0.0%	10.5%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
31	61.5%	0.0%	0.0%	2.6%	2.6%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
32	52.3%	0.5%	0.0%	25.7%	0.8%	15.5%	3.8%	0.8%	0.0%	0.5%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	
34	74.4%	0.0%	0.0%	14.0%	0.0%	7.0%	0.0%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
35	51.8%	0.0%	0.0%	11.7%	1.8%	32.4%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	

Tableau 14: lieu de séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage)

Décision d'envoi

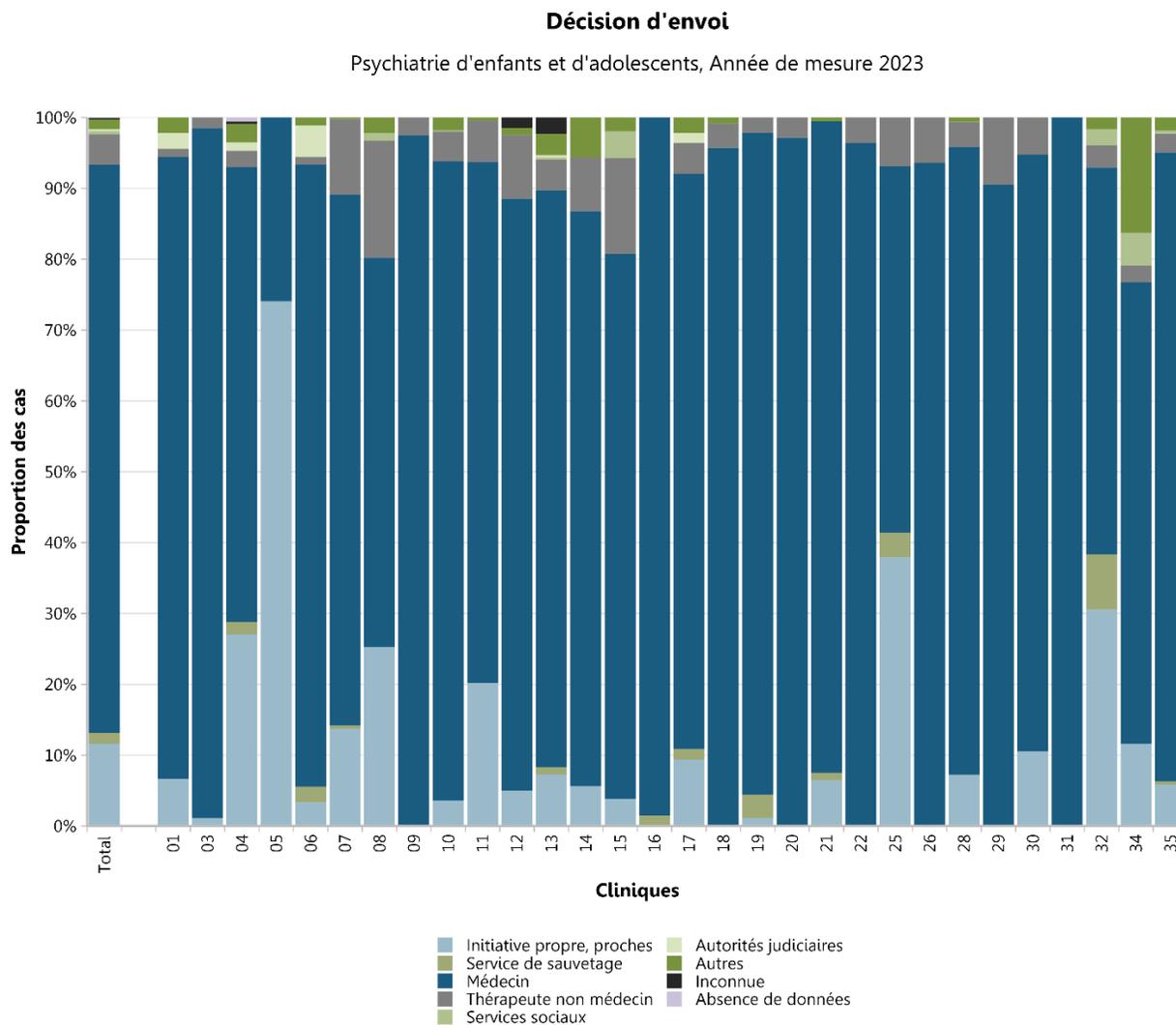


Figure 34: décision d'envoi au sein des cliniques

Clinique	Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autres	Inconnue	Absence de données
Total	590	77	4067	216	23	13	71	11	2
01	6	0	79	1	0	2	2	0	0
03	3	0	256	4	0	0	0	0	0
04	92	6	218	8	0	4	9	1	2
05	20	0	7	0	0	0	0	0	0
06	3	2	79	1	0	4	1	0	0
07	58	2	317	45	0	0	1	0	0
08	23	0	50	15	1	0	2	0	0
09	0	0	38	1	0	0	0	0	0
10	18	0	453	21	1	0	9	0	0
11	45	0	164	13	0	0	1	0	0
12	10	0	168	18	0	0	2	3	0
13	22	3	245	13	1	1	9	7	0
14	3	0	43	4	0	0	3	0	0
15	2	0	40	7	2	0	1	0	0
16	0	1	67	0	0	0	0	0	0
17	13	2	112	6	0	2	3	0	0
18	0	0	337	12	0	0	3	0	0
19	1	3	84	2	0	0	0	0	0
20	0	0	34	1	0	0	0	0	0
21	25	4	354	0	0	0	2	0	0
22	0	0	54	2	0	0	0	0	0
25	11	1	15	2	0	0	0	0	0
26	0	0	44	3	0	0	0	0	0
28	12	0	147	6	0	0	1	0	0
29	0	0	19	2	0	0	0	0	0
30	2	0	16	1	0	0	0	0	0
31	0	0	39	0	0	0	0	0	0
32	203	52	363	21	15	0	11	0	0
34	5	0	28	1	2	0	7	0	0
35	13	1	197	6	1	0	4	0	0

Tableau 15: décision d'envoi au sein des cliniques (nombre de cas)

Clinique	Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autres	Inconnue	Absence de données
Total	11.6%	1.5%	80.2%	4.3%	0.5%	0.3%	1.4%	0.2%	0.0%
01	6.7%	0.0%	87.8%	1.1%	0.0%	2.2%	2.2%	0.0%	0.0%
03	1.1%	0.0%	97.3%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	27.1%	1.8%	64.1%	2.4%	0.0%	1.2%	2.6%	0.3%	0.6%
05	74.1%	0.0%	25.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	3.3%	2.2%	87.8%	1.1%	0.0%	4.4%	1.1%	0.0%	0.0%
07	13.7%	0.5%	74.9%	10.6%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
08	25.3%	0.0%	54.9%	16.5%	1.1%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%
09	0.0%	0.0%	97.4%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	3.6%	0.0%	90.2%	4.2%	0.2%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%
11	20.2%	0.0%	73.5%	5.8%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%
12	5.0%	0.0%	83.6%	9.0%	0.0%	0.0%	1.0%	1.5%	0.0%
13	7.3%	1.0%	81.4%	4.3%	0.3%	0.3%	3.0%	2.3%	0.0%
14	5.7%	0.0%	81.1%	7.5%	0.0%	0.0%	5.7%	0.0%	0.0%
15	3.8%	0.0%	76.9%	13.5%	3.8%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%
16	0.0%	1.5%	98.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	9.4%	1.4%	81.2%	4.3%	0.0%	1.4%	2.2%	0.0%	0.0%
18	0.0%	0.0%	95.7%	3.4%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%
19	1.1%	3.3%	93.3%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20	0.0%	0.0%	97.1%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	6.5%	1.0%	91.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%
22	0.0%	0.0%	96.4%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	37.9%	3.4%	51.7%	6.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	0.0%	93.6%	6.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	7.2%	0.0%	88.6%	3.6%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%
29	0.0%	0.0%	90.5%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	10.5%	0.0%	84.2%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	30.5%	7.8%	54.6%	3.2%	2.3%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%
34	11.6%	0.0%	65.1%	2.3%	4.7%	0.0%	16.3%	0.0%	0.0%
35	5.9%	0.5%	88.7%	2.7%	0.5%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%

Tableau 16: décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage)

Mode d'admission

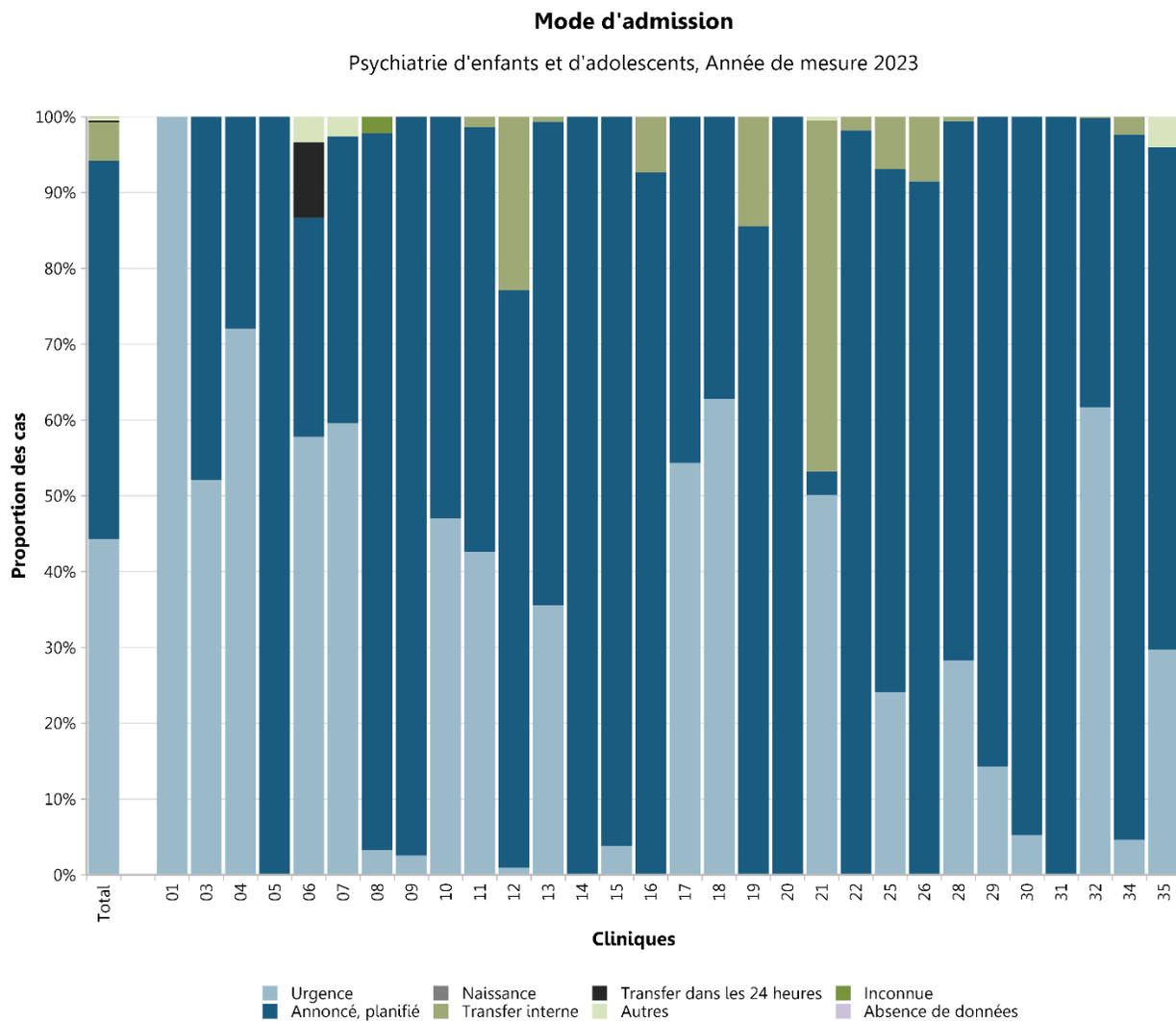


Figure 35: mode d'admission au sein des cliniques

Clinique	Urgence	Annoncé, planifié	Naissance	Transfer interne	Transfer dans les 24 heures	Autres	Inconnue	Absence de données
Total	2247	2530	0	257	9	25	2	0
01	90	0	0	0	0	0	0	0
03	137	126	0	0	0	0	0	0
04	245	95	0	0	0	0	0	0
05	0	27	0	0	0	0	0	0
06	52	26	0	0	9	3	0	0
07	252	160	0	0	0	11	0	0
08	3	86	0	0	0	0	2	0
09	1	38	0	0	0	0	0	0
10	236	266	0	0	0	0	0	0
11	95	125	0	3	0	0	0	0
12	2	153	0	46	0	0	0	0
13	107	192	0	2	0	0	0	0
14	0	53	0	0	0	0	0	0
15	2	50	0	0	0	0	0	0
16	0	63	0	5	0	0	0	0
17	75	63	0	0	0	0	0	0
18	221	131	0	0	0	0	0	0
19	0	77	0	13	0	0	0	0
20	0	35	0	0	0	0	0	0
21	193	12	0	178	0	2	0	0
22	0	55	0	1	0	0	0	0
25	7	20	0	2	0	0	0	0
26	0	43	0	4	0	0	0	0
28	47	118	0	1	0	0	0	0
29	3	18	0	0	0	0	0	0
30	1	18	0	0	0	0	0	0
31	0	39	0	0	0	0	0	0
32	410	254	0	1	0	0	0	0
34	2	40	0	1	0	0	0	0
35	66	147	0	0	0	9	0	0

Tableau 17: mode d'admission au sein des cliniques (nombre de cas)

	Clinique	Urgence	Annoncé, planifié	Naissance	Transfer interne	Transfer dans les 24 heures	Autres	Inconnue	Absence de données
Total		44.3%	49.9%	0.0%	5.1%	0.2%	0.5%	0.0%	0.0%
01		100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
03		52.1%	47.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04		72.1%	27.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
05		0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06		57.8%	28.9%	0.0%	0.0%	10.0%	3.3%	0.0%	0.0%
07		59.6%	37.8%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%
08		3.3%	94.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%
09		2.6%	97.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10		47.0%	53.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
11		42.6%	56.1%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12		1.0%	76.1%	0.0%	22.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
13		35.5%	63.8%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14		0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15		3.8%	96.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16		0.0%	92.6%	0.0%	7.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17		54.3%	45.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18		62.8%	37.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
19		0.0%	85.6%	0.0%	14.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20		0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21		50.1%	3.1%	0.0%	46.2%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%
22		0.0%	98.2%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25		24.1%	69.0%	0.0%	6.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26		0.0%	91.5%	0.0%	8.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28		28.3%	71.1%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29		14.3%	85.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30		5.3%	94.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31		0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32		61.7%	38.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
34		4.7%	93.0%	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
35		29.7%	66.2%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.0%	0.0%

Tableau 18: mode d'admission au sein des cliniques (pourcentage)

Durée de séjour au sein des cliniques

Durée de séjour (en jours)

(Moyenne)

Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2023

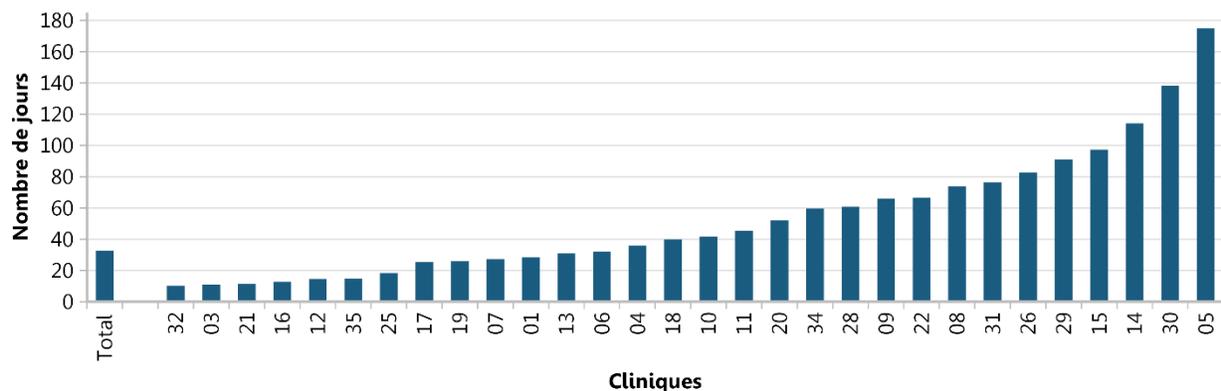


Figure 36: durée de séjour (moyenne) au sein des cliniques

Clinique	Moyenne	+/- ET	Minimum	25è centile	Médiane	75è centile	Maximum	Valide N	Manquant
Total	32.7	45.2	0.0	4.0	13.0	46.0	527.9	5070	0
01	28.4	22.8	1.0	16.0	25.4	34.7	144.8	90	0
03	10.9	16.0	0.0	5.0	8.0	14.0	241.0	263	0
04	35.9	54.4	0.0	2.0	10.0	52.0	363.0	340	0
05	174.9	135.4	14.0	69.8	157.5	257.8	527.9	27	0
06	32.0	29.3	1.0	14.0	26.5	42.2	208.0	90	0
07	27.3	26.1	1.0	8.0	18.0	42.0	185.0	423	0
08	73.9	41.2	1.0	49.2	81.3	99.7	169.0	91	0
09	65.9	33.8	7.0	39.0	74.0	90.0	148.0	39	0
10	41.7	46.2	1.0	7.0	21.0	68.0	297.8	502	0
11	45.3	42.2	1.0	12.0	34.9	66.1	290.0	223	0
12	14.6	11.7	1.0	6.0	12.0	20.0	69.0	201	0
13	30.9	45.1	0.0	4.0	12.0	40.0	265.6	301	0
14	114.0	66.6	12.0	61.0	102.0	157.0	375.1	53	0
15	97.3	58.4	1.0	58.8	87.3	137.0	290.7	52	0
16	12.8	8.2	1.0	7.0	10.9	15.2	40.8	68	0
17	25.4	31.8	1.0	4.2	11.0	42.8	229.0	138	0
18	39.9	53.9	0.0	6.0	11.0	63.2	330.1	352	0
19	26.0	23.8	1.0	11.3	21.0	32.9	163.2	90	0
20	52.1	29.1	1.0	27.6	63.1	74.9	95.7	35	0

Clinique	Moyenne	+/- ET	Minimum	25 ^e centile	Médiane	75 ^e centile	Maximum	Valide N	Manquant
21	11.4	25.8	1.0	4.0	7.0	13.0	477.0	385	0
22	66.7	38.3	1.0	35.5	76.0	96.5	147.0	56	0
25	18.4	13.9	1.0	7.0	15.0	28.8	47.0	29	0
26	82.5	34.7	4.5	61.5	82.4	99.8	167.0	47	0
28	60.7	45.1	1.0	32.2	51.0	82.4	303.8	166	0
29	90.9	66.8	1.0	45.8	88.2	133.4	233.3	21	0
30	138.1	106.6	2.0	69.1	119.5	174.9	386.2	19	0
31	76.3	30.9	7.0	63.6	76.0	93.0	136.2	39	0
32	10.2	19.2	0.0	1.0	2.0	6.0	100.2	665	0
34	59.6	36.4	1.0	36.5	67.7	77.9	155.9	43	0
35	14.7	26.1	1.0	2.0	5.0	14.0	218.5	222	0

Tableau 19: durée de séjour au sein des cliniques

Période de mesure HoNOSCA <= 24 heures

Les cas pour lesquels moins de 24 heures se sont écoulées entre la mesure d'admission selon HoNOSCA et la sortie de la clinique sont exclus des comparaisons entre cliniques pour la mesure en question.

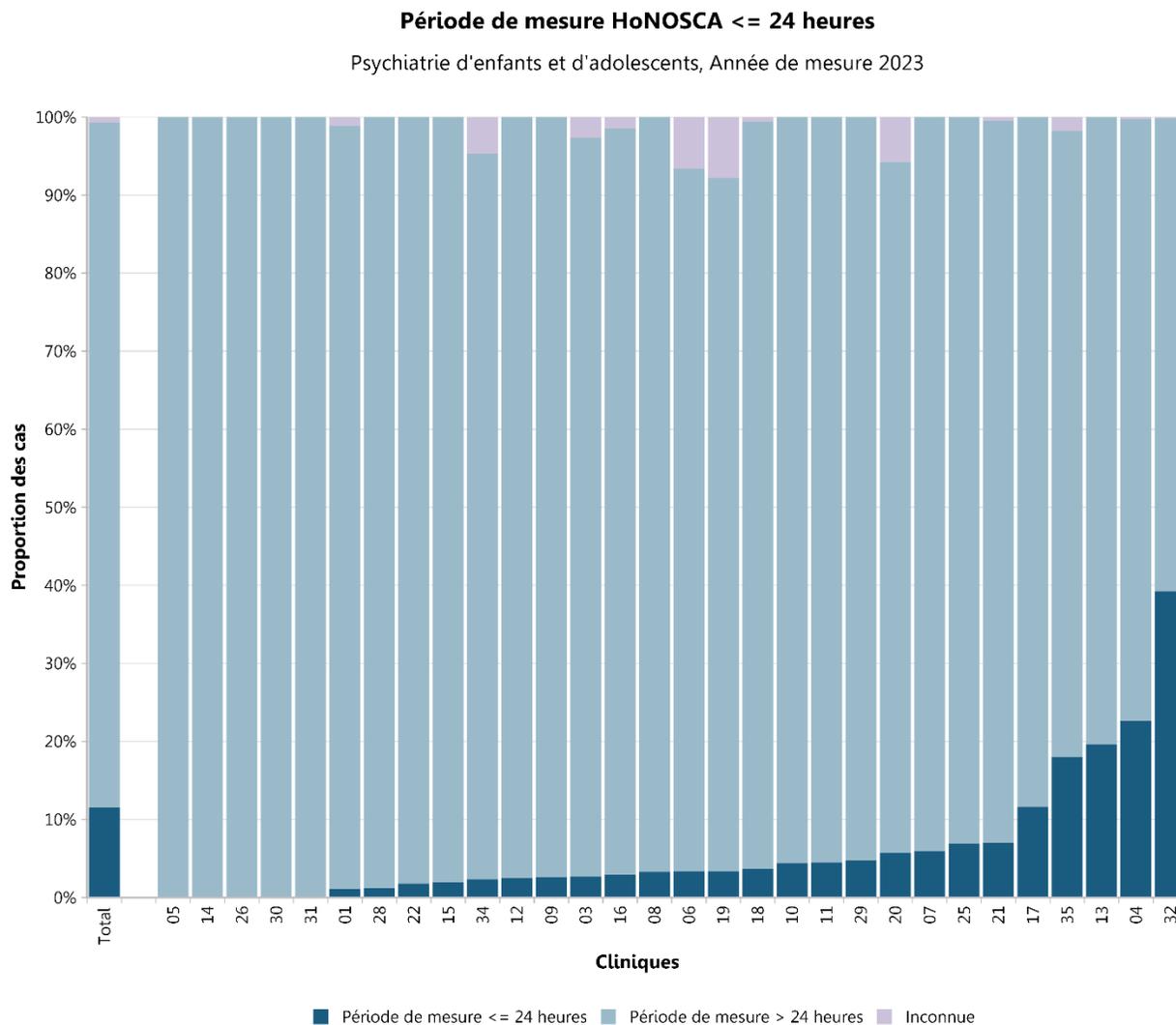


Figure 37: part des cas avec période de mesure HoNOSCA <= 24 heures au sein des cliniques

Clinique	Période de mesure > 24 heures		Période de mesure <= 24 heures		Inconnue	
Total	4449	87.8%	585	11.5%	36	0.7%
01	88	97.8%	1	1.1%	1	1.1%
03	249	94.7%	7	2.7%	7	2.7%
04	262	77.1%	77	22.6%	1	0.3%
05	27	100%	0	0.0%	0	0.0%
06	81	90.0%	3	3.3%	6	6.7%
07	398	94.1%	25	5.9%	0	0.0%
08	88	96.7%	3	3.3%	0	0.0%
09	38	97.4%	1	2.6%	0	0.0%
10	480	95.6%	22	4.4%	0	0.0%
11	213	95.5%	10	4.5%	0	0.0%
12	196	97.5%	5	2.5%	0	0.0%
13	242	80.4%	59	19.6%	0	0.0%
14	53	100%	0	0.0%	0	0.0%
15	51	98.1%	1	1.9%	0	0.0%
16	65	95.6%	2	2.9%	1	1.5%
17	122	88.4%	16	11.6%	0	0.0%
18	337	95.7%	13	3.7%	2	0.6%
19	80	88.9%	3	3.3%	7	7.8%
20	31	88.6%	2	5.7%	2	5.7%
21	356	92.5%	27	7.0%	2	0.5%
22	55	98.2%	1	1.8%	0	0.0%
25	27	93.1%	2	6.9%	0	0.0%
26	47	100%	0	0.0%	0	0.0%
28	164	98.8%	2	1.2%	0	0.0%
29	20	95.2%	1	4.8%	0	0.0%
30	19	100%	0	0.0%	0	0.0%
31	39	100%	0	0.0%	0	0.0%
32	403	60.6%	261	39.2%	1	0.2%
34	40	93.0%	1	2.3%	2	4.7%
35	178	80.2%	40	18.0%	4	1.8%

Tableau 20: part des cas avec période de mesure HoNOSCA <= 24 heures au sein des cliniques

Période de mesure HoNOSCA-SR <= 24 heures

Les cas pour lesquels moins de 24 heures se sont écoulées entre la mesure d'admission selon HoNOSCA-SR et la sortie de la clinique sont exclus des comparaisons entre cliniques pour la mesure en question.

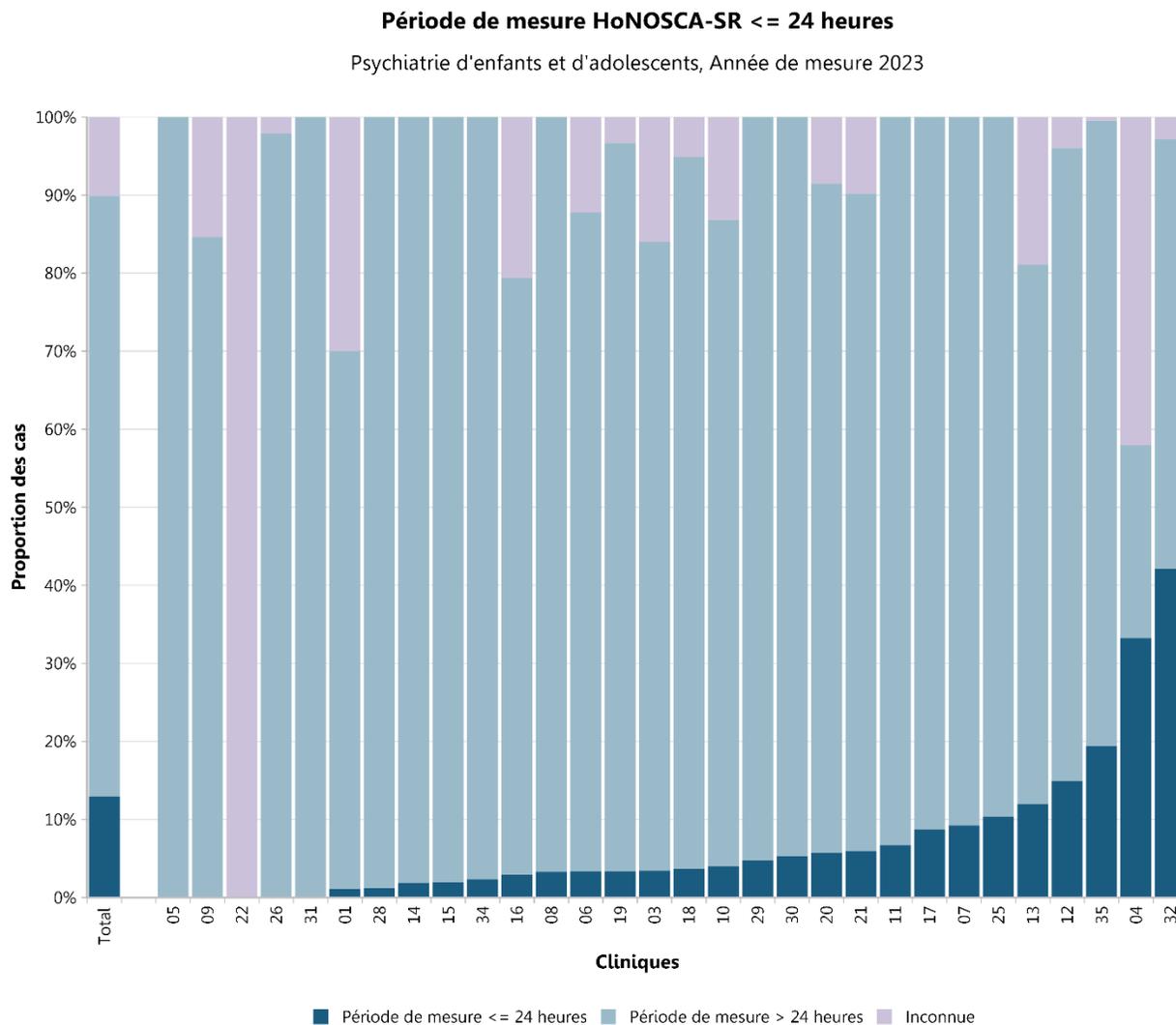


Figure 38: part des cas avec période de mesure HoNOSCA-SR <= 24 heures au sein des cliniques

Clinique	Période de mesure > 24 heures		Période de mesure <= 24 heures		Inconnue	
Total	3900	76.9%	657	13.0%	513	10.1%
01	62	68.9%	1	1.1%	27	30.0%
03	212	80.6%	9	3.4%	42	16.0%
04	84	24.7%	113	33.2%	143	42.1%
05	27	100%	0	0.0%	0	0.0%
06	76	84.4%	3	3.3%	11	12.2%
07	384	90.8%	39	9.2%	0	0.0%
08	88	96.7%	3	3.3%	0	0.0%
09	33	84.6%	0	0.0%	6	15.4%
10	416	82.9%	20	4.0%	66	13.1%
11	208	93.3%	15	6.7%	0	0.0%
12	163	81.1%	30	14.9%	8	4.0%
13	208	69.1%	36	12.0%	57	18.9%
14	52	98.1%	1	1.9%	0	0.0%
15	51	98.1%	1	1.9%	0	0.0%
16	52	76.5%	2	2.9%	14	20.6%
17	126	91.3%	12	8.7%	0	0.0%
18	321	91.2%	13	3.7%	18	5.1%
19	84	93.3%	3	3.3%	3	3.3%
20	30	85.7%	2	5.7%	3	8.6%
21	324	84.2%	23	6.0%	38	9.9%
22	0	0.0%	0	0.0%	56	100%
25	26	89.7%	3	10.3%	0	0.0%
26	46	97.9%	0	0.0%	1	2.1%
28	164	98.8%	2	1.2%	0	0.0%
29	20	95.2%	1	4.8%	0	0.0%
30	18	94.7%	1	5.3%	0	0.0%
31	39	100%	0	0.0%	0	0.0%
32	366	55.0%	280	42.1%	19	2.9%
34	42	97.7%	1	2.3%	0	0.0%
35	178	80.2%	43	19.4%	1	0.5%

Tableau 21: part des cas avec période de mesure HoNOSCA-SR <= 24 heures au sein des cliniques

Cas HoNOSCA exclus

Proportion de cas exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA

Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2023

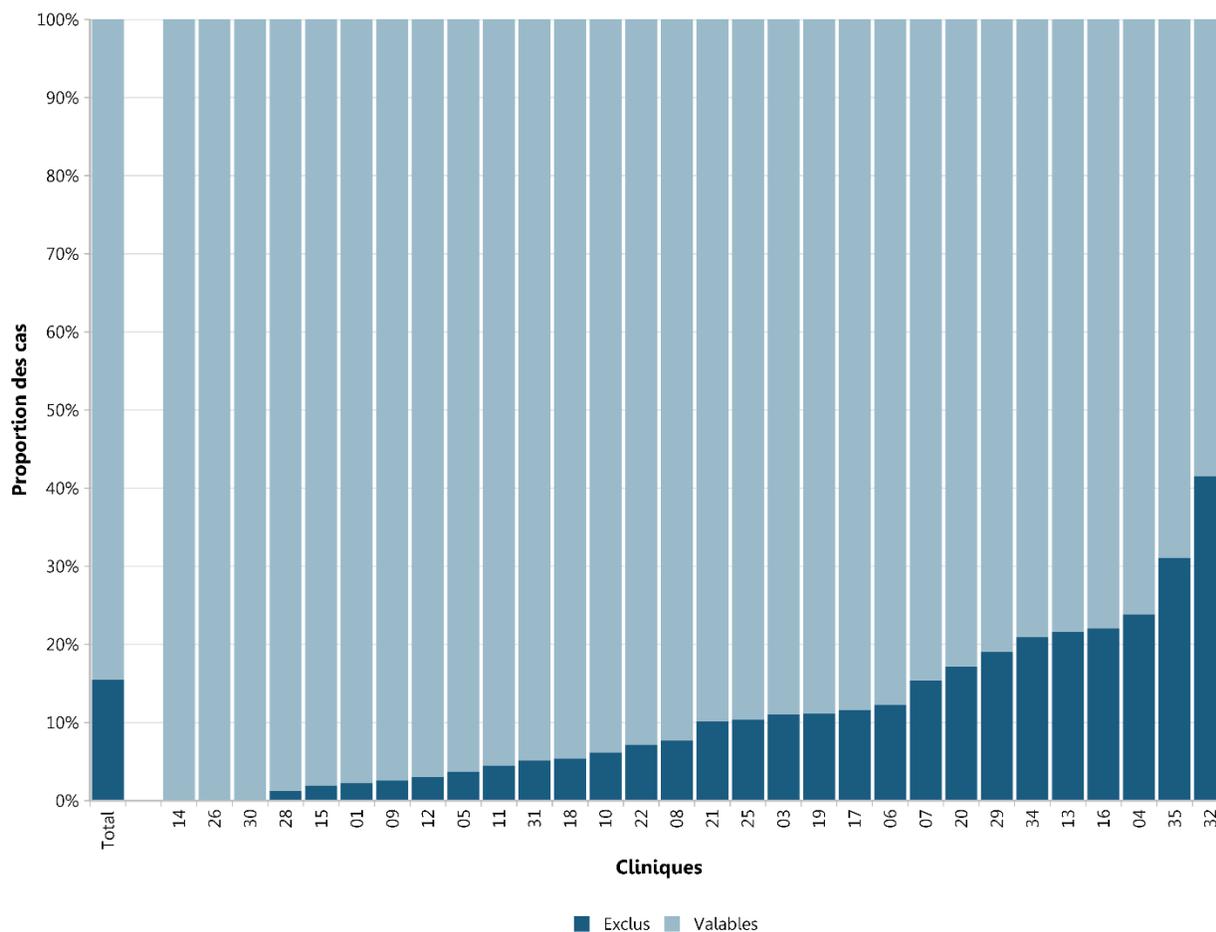


Figure 39: proportion de cas exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA au sein des cliniques

Clinique	Valables		Exclus	
Total	4286	84.5%	784	15.5%
01	88	97.8%	2	2.2%
03	234	89.0%	29	11.0%
04	259	76.2%	81	23.8%
05	26	96.3%	1	3.7%
06	79	87.8%	11	12.2%
07	358	84.6%	65	15.4%
08	84	92.3%	7	7.7%
09	38	97.4%	1	2.6%
10	471	93.8%	31	6.2%
11	213	95.5%	10	4.5%
12	195	97.0%	6	3.0%
13	236	78.4%	65	21.6%
14	53	100%	0	0.0%
15	51	98.1%	1	1.9%
16	53	77.9%	15	22.1%
17	122	88.4%	16	11.6%
18	333	94.6%	19	5.4%
19	80	88.9%	10	11.1%
20	29	82.9%	6	17.1%
21	346	89.9%	39	10.1%
22	52	92.9%	4	7.1%
25	26	89.7%	3	10.3%
26	47	100%	0	0.0%
28	164	98.8%	2	1.2%
29	17	81.0%	4	19.0%
30	19	100%	0	0.0%
31	37	94.9%	2	5.1%
32	389	58.5%	276	41.5%
34	34	79.1%	9	20.9%
35	153	68.9%	69	31.1%

Tableau 22: proportion des cas qui ont été exclus des comparaisons des cliniques pour HoNOSCA

Cas HoNOSCA-SR exclus

Proportion de cas exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR

Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2023

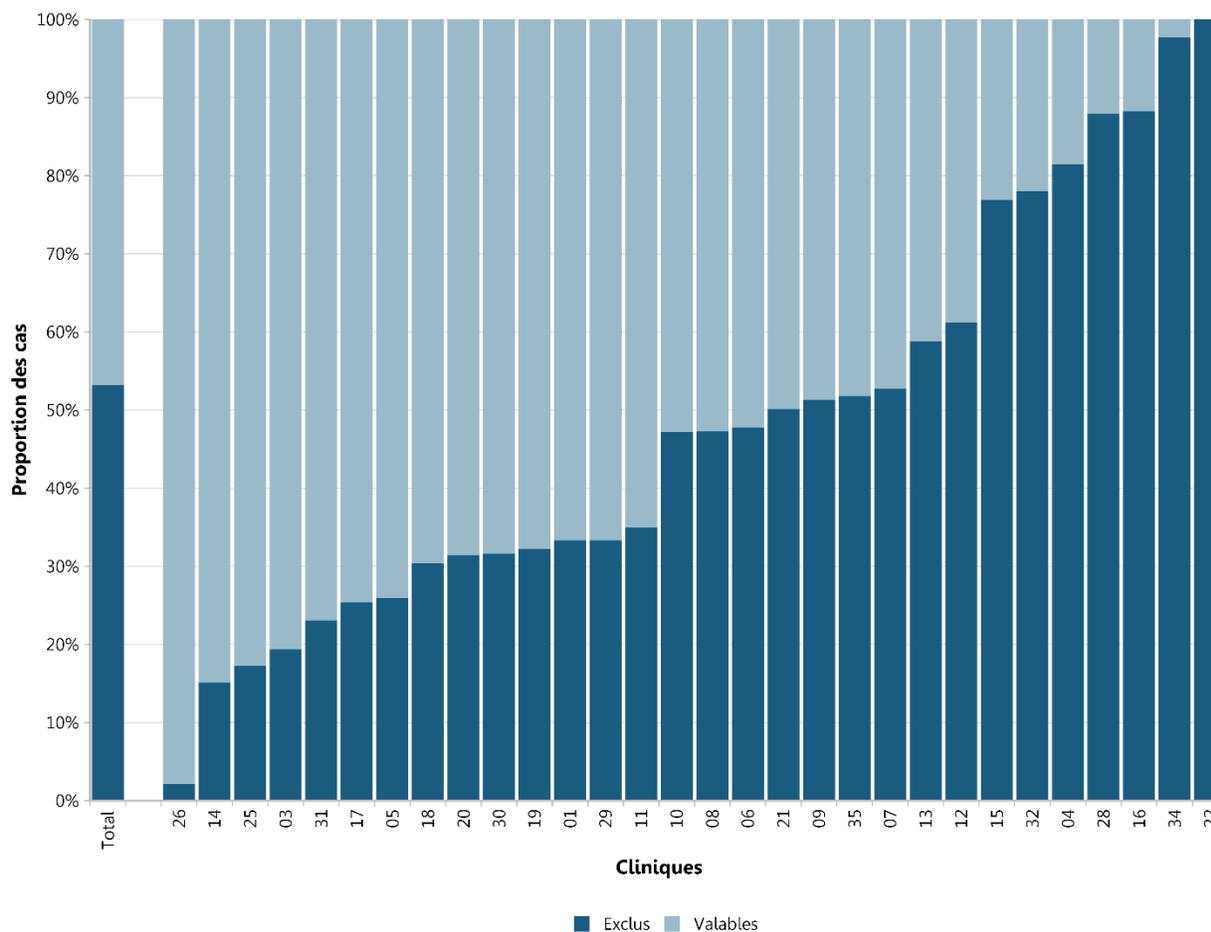


Figure 40: proportion de cas exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR au sein des cliniques

Clinique	Valables		Exclus
Total	2372	46.8%	2698
			53.2%
01	60	66.7%	30
03	212	80.6%	51
04	63	18.5%	277
05	20	74.1%	7
06	47	52.2%	43
07	200	47.3%	223
08	48	52.7%	43
09	19	48.7%	20
10	265	52.8%	237
11	145	65.0%	78
12	78	38.8%	123
13	124	41.2%	177
14	45	84.9%	8
15	12	23.1%	40
16	8	11.8%	60
17	103	74.6%	35
18	245	69.6%	107
19	61	67.8%	29
20	24	68.6%	11
21	192	49.9%	193
22	0	0.0%	56
25	24	82.8%	5
26	46	97.9%	1
28	20	12.0%	146
29	14	66.7%	7
30	13	68.4%	6
31	30	76.9%	9
32	146	22.0%	519
34	1	2.3%	42
35	107	48.2%	115

Tableau 23: proportion des cas qui ont été exclus des comparaisons des cliniques pour HoNOSCA-SR

A2. Résultats des mesures

Évaluation par des tiers de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA

Clinique	Valide N	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Moyenne	Marge d'erreur de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
01	88	8.683	0.569	2.473	0.564	1.367	3.578	0.710	4.235
03	234	6.385	0.357	0.174	0.349	-0.509	0.857	-0.916	1.263
04	259	3.729	0.333	-2.482	0.323	-3.116	-1.848	-3.493	-1.471
05	26	-0.060	1.121	-6.271	1.118	-	-	-	-
06	79	11.239	0.627	5.028	0.623	3.808	6.249	3.082	6.974
07	358	7.907	0.293	1.696	0.283	1.142	2.251	0.813	2.580
08	84	7.074	0.590	0.863	0.585	-0.284	2.010	-0.966	2.692
09	38	7.958	0.844	1.748	0.840	0.101	3.394	-0.877	4.373
10	471	6.581	0.249	0.370	0.237	-0.094	0.834	-0.369	1.110
11	213	9.102	0.386	2.891	0.378	2.150	3.633	1.710	4.073
12	195	5.593	0.402	-0.617	0.395	-1.391	0.156	-1.851	0.616
13	236	3.820	0.344	-2.391	0.335	-3.048	-1.734	-3.438	-1.344
14	53	5.052	0.731	-1.159	0.727	-2.584	0.265	-3.430	1.112
15	51	4.420	0.755	-1.791	0.751	-3.263	-0.319	-4.138	0.555
16	53	5.234	0.734	-0.976	0.730	-2.407	0.454	-3.257	1.304
17	122	5.878	0.467	-0.332	0.461	-1.236	0.571	-1.773	1.108
18	333	7.950	0.313	1.740	0.303	1.146	2.333	0.793	2.686
19	80	3.235	0.601	-2.976	0.596	-4.144	-1.808	-4.838	-1.114
20	29	3.850	0.968	-2.361	0.965	-	-	-	-
21	346	6.599	0.403	0.388	0.396	-0.388	1.164	-0.848	1.625
22	52	2.639	0.774	-3.572	0.770	-5.081	-2.062	-5.979	-1.164
25	26	3.372	1.014	-2.839	1.011	-	-	-	-
26	47	4.458	0.792	-1.753	0.788	-3.298	-0.209	-4.215	0.709
28	164	5.825	0.462	-0.385	0.456	-1.279	0.508	-1.810	1.039
29	17	3.388	1.253	-2.823	1.250	-	-	-	-
30	19	1.443	1.212	-4.768	1.209	-	-	-	-
31	37	5.135	0.960	-1.076	0.956	-2.951	0.799	-4.065	1.913
32	389	6.291	0.282	0.080	0.271	-0.451	0.611	-0.766	0.926
34	34	3.268	0.906	-2.942	0.903	-4.713	-1.172	-5.765	-0.120
35	153	4.832	0.434	-1.378	0.427	-2.215	-0.542	-2.712	-0.045

Tableau 24: évaluation par des tiers de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA

Remarque : Pour les cliniques avec n valable < 30, aucun intervalle de confiance n'a été calculé.

Autoévaluation de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Clinique	Valide N	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Moyenne	Marge d'erreur de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
01	60	8.017	1.005	1.158	0.994	-0.791	3.107	-1.940	4.257
03	212	7.607	0.546	0.747	0.525	-0.283	1.777	-0.891	2.385
04	63	2.284	0.950	-4.575	0.938	-6.414	-2.736	-7.499	-1.651
05	20	4.578	2.222	-2.281	2.217	-	-	-	-
06	47	9.941	1.169	3.082	1.160	0.807	5.356	-0.534	6.698
07	200	5.561	0.562	-1.298	0.542	-2.361	-0.235	-2.989	0.393
08	48	6.806	1.096	-0.054	1.086	-2.184	2.076	-3.440	3.333
09	19	8.800	1.702	1.941	1.695	-	-	-	-
10	265	8.569	0.467	1.709	0.443	0.841	2.578	0.328	3.091
11	145	5.922	0.632	-0.937	0.615	-2.142	0.268	-2.853	0.979
12	78	1.263	0.884	-5.596	0.871	-7.304	-3.887	-8.313	-2.879
13	124	7.042	0.677	0.183	0.661	-1.113	1.478	-1.877	2.243
14	45	8.027	1.176	1.168	1.166	-1.119	3.454	-2.468	4.804
15	12	6.221	2.149	-0.638	2.144	-	-	-	-
16	8	6.853	2.662	-0.006	2.658	-	-	-	-
17	103	10.838	0.733	3.978	0.718	2.571	5.385	1.741	6.216
18	245	7.583	0.517	0.723	0.495	-0.247	1.694	-0.820	2.267
19	61	4.434	0.984	-2.425	0.972	-4.333	-0.518	-5.458	0.607
20	24	7.378	1.549	0.519	1.542	-	-	-	-
21	192	5.122	0.765	-1.737	0.751	-3.209	-0.265	-4.078	0.604
22	0	-	-	-	-	-	-	-	-
25	24	4.656	1.525	-2.203	1.518	-	-	-	-
26	46	6.209	1.192	-0.650	1.183	-2.969	1.669	-4.338	3.038
28	20	6.382	1.674	-0.477	1.668	-	-	-	-
29	14	6.791	1.974	-0.068	1.969	-	-	-	-
30	13	8.357	2.098	1.498	2.093	-	-	-	-
31	30	11.459	1.586	4.600	1.579	1.503	7.696	-0.324	9.523
32	146	6.394	0.625	-0.465	0.606	-1.655	0.724	-2.356	1.426
34	1	17.654	7.318	10.795	7.317	-	-	-	-
35	107	7.918	0.740	1.059	0.724	-0.362	2.479	-1.200	3.317

Tableau 25: autoévaluation de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Remarque : Pour les cliniques avec n valable < 30, aucun intervalle de confiance n'a été calculé.

Écarts entre l'auto-évaluation et l'évaluation par autrui de la réduction de la charge symptomatique en psychiatrie d'enfants et d'adolescents stationnaire

Clinique	Diagnostic principal	Cas avec écarts (total)			Cas avec auto-évaluation plus élevée			Cas avec évaluation externe supérieure		
		N	Écart (total)	Écart (moyenne)	N	Écart (total)	Écart (moyenne)	N	Écart (total)	Écart (moyenne)
01	Total	60	0.68	0.012	33	-0.37	-0.053	27	0.31	0.036
	F2	1	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	0	0.00	-
	F3	23	0.30	0.005	12	-0.17	-0.014	11	0.13	0.012
	F4	14	0.16	0.003	6	-0.07	-0.012	8	0.09	0.011
	F8	8	0.04	0.001	7	-0.04	-0.006	1	0.00	0.000
	F9	14	0.17	0.003	7	-0.08	-0.011	7	0.09	0.013
03	Total	198	0.52	0.002	115	-0.37	-0.011	83	0.15	0.006
	F1	2	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	1	0.00	0.000
	F2	3	0.00	0.000	2	0.00	-0.000	1	0.00	0.000
	F3	168	0.45	0.002	104	-0.34	-0.003	64	0.11	0.002
	F4	7	0.02	0.000	3	-0.01	-0.003	4	0.01	0.002
	F6	1	0.00	0.000	0	0.00	-	1	0.00	0.000
	F8	1	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	0	0.00	-
	F9	16	0.05	0.000	4	-0.02	-0.005	12	0.03	0.002
04	Total	60	0.76	0.012	26	-0.33	-0.075	34	0.43	0.069
	F3	30	0.40	0.007	18	-0.23	-0.013	12	0.17	0.014
	F4	12	0.13	0.002	4	-0.03	-0.007	8	0.10	0.013
	F5	8	0.12	0.002	2	-0.03	-0.015	6	0.09	0.015
	F6	3	0.02	0.000	0	0.00	-	3	0.02	0.007
	F8	4	0.06	0.001	1	-0.03	-0.030	3	0.03	0.010
	F9	3	0.03	0.000	1	-0.01	-0.010	2	0.02	0.010
	05	Total	20	0.51	0.025	5	-0.06	-0.030	15	0.45
F2		1	0.01	0.000	0	0.00	-	1	0.01	0.010
F3		8	0.24	0.012	2	-0.02	-0.010	6	0.22	0.037
F4		2	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	1	0.00	0.000
F6		4	0.16	0.008	0	0.00	-	4	0.16	0.040
F8		1	0.02	0.001	0	0.00	-	1	0.02	0.020
F9		4	0.08	0.004	2	-0.04	-0.020	2	0.04	0.020
06	Total	48	0.51	0.010	24	-0.24	-0.050	24	0.27	0.037
	F2	7	0.07	0.001	5	-0.06	-0.012	2	0.01	0.005
	F3	18	0.23	0.005	6	-0.05	-0.008	12	0.18	0.015
	F4	12	0.09	0.002	6	-0.05	-0.008	6	0.04	0.007
	F6	2	0.02	0.000	2	-0.02	-0.010	0	0.00	-
	F9	9	0.10	0.002	5	-0.06	-0.012	4	0.04	0.010
07	Total	187	0.50	0.002	69	-0.17	-0.012	118	0.33	0.021
	F1	8	0.02	0.000	4	-0.02	-0.005	4	0.00	0.000
	F2	3	0.01	0.000	0	0.00	-	3	0.01	0.003
	F3	87	0.22	0.001	36	-0.08	-0.002	51	0.14	0.003
	F4	30	0.09	0.000	10	-0.03	-0.003	20	0.06	0.003
	F5	2	0.01	0.000	0	0.00	-	2	0.01	0.005
	F6	50	0.13	0.001	17	-0.04	-0.002	33	0.09	0.003
	F8	1	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	0	0.00	-
	F9	6	0.02	0.000	1	0.00	-0.000	5	0.02	0.004
	08	Total	48	0.59	0.012	13	-0.12	-0.026	35	0.47
F3		22	0.25	0.005	7	-0.07	-0.010	15	0.18	0.012

Clinique	Diagnostic principal	Cas avec écarts (total)			Cas avec auto-évaluation plus élevée			Cas avec évaluation externe supérieure		
		N	Écart (total)	Écart (moyenne)	N	Écart (total)	Écart (moyenne)	N	Écart (total)	Écart (moyenne)
09	F4	17	0.15	0.003	3	-0.01	-0.003	14	0.14	0.010
	F8	1	0.02	0.000	0	0.00	-	1	0.02	0.020
	F9	8	0.17	0.004	3	-0.04	-0.013	5	0.13	0.026
	Total	19	0.45	0.024	10	-0.18	-0.055	9	0.27	0.127
	F3	6	0.21	0.011	4	-0.11	-0.028	2	0.10	0.050
	F4	6	0.16	0.008	3	-0.05	-0.017	3	0.11	0.037
	F5	1	0.03	0.002	0	0.00	-	1	0.03	0.030
	F6	3	0.03	0.002	0	0.00	-	3	0.03	0.010
	F8	1	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	0	0.00	-
F9	2	0.02	0.001	2	-0.02	-0.010	0	0.00	-	
10	Total	262	0.55	0.001	162	-0.41	-0.017	100	0.14	0.008
	F1	13	0.02	0.000	8	-0.02	-0.002	5	0.00	0.000
	F2	9	0.02	0.000	6	-0.02	-0.003	3	0.00	0.000
	F3	171	0.38	0.001	108	-0.29	-0.003	63	0.09	0.001
	F4	21	0.04	0.000	12	-0.02	-0.002	9	0.02	0.002
	F5	10	0.02	0.000	6	-0.01	-0.002	4	0.01	0.002
	F6	19	0.03	0.000	13	-0.02	-0.002	6	0.01	0.002
	F8	1	0.00	0.000	0	0.00	-	1	0.00	0.000
	F9	18	0.04	0.000	9	-0.03	-0.003	9	0.01	0.001
11	Total	145	0.82	0.004	27	-0.09	-0.020	118	0.73	0.046
	F1	3	0.01	0.000	0	0.00	-	3	0.01	0.003
	F2	8	0.05	0.000	0	0.00	-	8	0.05	0.006
	F3	85	0.49	0.003	17	-0.06	-0.004	68	0.43	0.006
	F4	22	0.12	0.001	3	-0.01	-0.003	19	0.11	0.006
	F5	3	0.02	0.000	1	-0.01	-0.010	2	0.01	0.005
	F6	12	0.07	0.000	3	-0.01	-0.003	9	0.06	0.007
	F8	6	0.02	0.000	2	0.00	-0.000	4	0.02	0.005
	F9	6	0.04	0.000	1	0.00	-0.000	5	0.04	0.008
12	Total	78	0.55	0.006	46	-0.27	-0.039	32	0.28	0.060
	F2	4	0.03	0.000	1	0.00	-0.000	3	0.03	0.010
	F3	39	0.24	0.003	27	-0.16	-0.006	12	0.08	0.007
	F4	17	0.16	0.002	9	-0.05	-0.006	8	0.11	0.014
	F5	4	0.03	0.000	1	-0.01	-0.010	3	0.02	0.007
	F6	5	0.04	0.001	4	-0.03	-0.007	1	0.01	0.010
	F8	5	0.03	0.000	2	-0.01	-0.005	3	0.02	0.007
	F9	4	0.02	0.000	2	-0.01	-0.005	2	0.01	0.005
	13	Total	116	0.67	0.005	75	-0.47	-0.050	41	0.20
F1		8	0.05	0.000	7	-0.04	-0.006	1	0.01	0.010
F2		2	0.02	0.000	2	-0.02	-0.010	0	0.00	-
F3		52	0.31	0.003	33	-0.22	-0.007	19	0.09	0.005
F4		18	0.13	0.001	12	-0.08	-0.007	6	0.05	0.008
F5		15	0.05	0.000	9	-0.03	-0.003	6	0.02	0.003
F6		3	0.02	0.000	2	-0.02	-0.010	1	0.00	0.000
F8		4	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	3	0.00	0.000
F9		14	0.09	0.001	9	-0.06	-0.007	5	0.03	0.006
14	Total	46	0.50	0.010	21	-0.21	-0.051	25	0.29	0.074
	F3	5	0.06	0.001	3	-0.03	-0.010	2	0.03	0.015
	F4	13	0.10	0.002	5	-0.04	-0.008	8	0.06	0.007

Clinique	Diagnostic principal	Cas avec écarts (total)			Cas avec auto-évaluation plus élevée			Cas avec évaluation externe supérieure		
		N	Écart (total)	Écart (moyenne)	N	Écart (total)	Écart (moyenne)	N	Écart (total)	Écart (moyenne)
15	F5	5	0.04	0.001	2	-0.01	-0.005	3	0.03	0.010
	F6	5	0.11	0.002	3	-0.05	-0.017	2	0.06	0.030
	F8	2	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	1	0.00	0.000
	F9	16	0.19	0.004	7	-0.08	-0.011	9	0.11	0.012
	Total	12	0.39	0.032	7	-0.20	-0.085	5	0.19	0.135
16	F3	6	0.21	0.018	4	-0.10	-0.025	2	0.11	0.055
	F4	3	0.09	0.007	2	-0.08	-0.040	1	0.01	0.010
	F8	2	0.06	0.005	1	-0.02	-0.020	1	0.04	0.040
	F9	1	0.03	0.002	0	0.00	-	1	0.03	0.030
	Total	9	0.71	0.078	5	-0.43	-0.163	4	0.28	0.200
17	F2	1	0.11	0.012	0	0.00	-	1	0.11	0.110
	F3	5	0.47	0.052	3	-0.31	-0.103	2	0.16	0.080
	F4	3	0.13	0.014	2	-0.12	-0.060	1	0.01	0.010
	Total	101	0.57	0.005	69	-0.46	-0.057	32	0.11	0.019
	F1	3	0.03	0.000	1	-0.01	-0.010	2	0.02	0.010
	F2	2	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	1	0.00	0.000
	F3	50	0.30	0.003	35	-0.25	-0.007	15	0.05	0.003
	F4	25	0.14	0.001	17	-0.11	-0.006	8	0.03	0.004
	F5	1	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	0	0.00	-
	F6	3	0.01	0.000	3	-0.01	-0.003	0	0.00	-
18	F8	3	0.01	0.000	2	-0.01	-0.005	1	0.00	0.000
	F9	14	0.06	0.001	9	-0.05	-0.006	5	0.01	0.002
	Total	242	0.57	0.002	135	-0.37	-0.014	107	0.20	0.008
	F3	125	0.27	0.001	79	-0.20	-0.003	46	0.07	0.002
	F4	17	0.06	0.000	8	-0.04	-0.005	9	0.02	0.002
	F5	2	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	1	0.00	0.000
	F6	60	0.15	0.001	28	-0.08	-0.003	32	0.07	0.002
	F8	2	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	1	0.00	0.000
19	F9	36	0.09	0.000	18	-0.05	-0.003	18	0.04	0.002
	Total	57	0.75	0.014	31	-0.38	-0.094	26	0.37	0.073
	F1	1	0.02	0.000	1	-0.02	-0.020	0	0.00	-
	F2	4	0.07	0.001	1	-0.01	-0.010	3	0.06	0.020
	F3	32	0.44	0.008	17	-0.20	-0.012	15	0.24	0.016
	F4	10	0.10	0.002	6	-0.07	-0.012	4	0.03	0.007
	F5	2	0.03	0.001	2	-0.03	-0.015	0	0.00	-
	F6	2	0.02	0.000	0	0.00	-	2	0.02	0.010
	F8	3	0.03	0.001	2	-0.02	-0.010	1	0.01	0.010
20	F9	3	0.04	0.001	2	-0.03	-0.015	1	0.01	0.010
	Total	23	0.47	0.020	13	-0.34	-0.113	10	0.13	0.043
	F3	3	0.09	0.004	2	-0.09	-0.045	1	0.00	0.000
	F4	5	0.10	0.004	3	-0.07	-0.023	2	0.03	0.015
	F5	6	0.10	0.004	3	-0.07	-0.023	3	0.03	0.010
21	F9	9	0.18	0.008	5	-0.11	-0.022	4	0.07	0.018
	Total	197	0.55	0.002	116	-0.34	-0.013	81	0.21	0.026
	F1	2	0.01	0.000	1	0.00	-0.000	1	0.01	0.010
	F2	13	0.03	0.000	8	-0.01	-0.001	5	0.02	0.004
	F3	91	0.26	0.001	55	-0.18	-0.003	36	0.08	0.002
	F4	52	0.14	0.001	27	-0.08	-0.003	25	0.06	0.002

Clinique	Diagnostic principal	Cas avec écarts (total)			Cas avec auto-évaluation plus élevée			Cas avec évaluation externe supérieure		
		N	Écart (total)	Écart (moyenne)	N	Écart (total)	Écart (moyenne)	N	Écart (total)	Écart (moyenne)
	F6	4	0.00	0.000	3	0.00	-0.000	1	0.00	0.000
	F9	26	0.08	0.000	16	-0.05	-0.003	10	0.03	0.003
	Autres	1	0.00	0.000	0	0.00	-	1	0.00	0.000
	Inconnue	8	0.03	0.000	6	-0.02	-0.003	2	0.01	0.005
25	Total	23	0.51	0.022	14	-0.26	-0.051	9	0.25	0.103
	F3	8	0.17	0.007	5	-0.10	-0.020	3	0.07	0.023
	F4	9	0.27	0.012	7	-0.15	-0.021	2	0.12	0.060
	F5	1	0.00	0.000	0	0.00	-	1	0.00	0.000
	F9	4	0.06	0.003	1	0.00	-0.000	3	0.06	0.020
	Autres	1	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	0	0.00	-
26	Total	46	0.52	0.011	22	-0.24	-0.049	24	0.28	0.062
	F3	2	0.05	0.001	1	-0.03	-0.030	1	0.02	0.020
	F4	15	0.13	0.003	8	-0.06	-0.007	7	0.07	0.010
	F5	26	0.31	0.007	13	-0.15	-0.012	13	0.16	0.012
	F8	1	0.01	0.000	0	0.00	-	1	0.01	0.010
	F9	2	0.02	0.000	0	0.00	-	2	0.02	0.010
28	Total	20	0.66	0.033	4	-0.09	-0.065	16	0.57	0.119
	F3	5	0.12	0.006	1	-0.02	-0.020	4	0.10	0.025
	F4	3	0.06	0.003	1	-0.02	-0.020	2	0.04	0.020
	F5	9	0.40	0.020	0	0.00	-	9	0.40	0.044
	F6	1	0.03	0.002	0	0.00	-	1	0.03	0.030
	F8	2	0.05	0.002	2	-0.05	-0.025	0	0.00	-
29	Total	13	0.47	0.036	4	-0.17	-0.110	9	0.30	0.083
	F3	6	0.22	0.017	2	-0.12	-0.060	4	0.10	0.025
	F4	5	0.21	0.016	1	-0.02	-0.020	4	0.19	0.048
	F6	1	0.03	0.002	1	-0.03	-0.030	0	0.00	-
	F8	1	0.01	0.001	0	0.00	-	1	0.01	0.010
30	Total	13	0.35	0.026	8	-0.29	-0.192	5	0.06	0.047
	F2	3	0.11	0.008	3	-0.11	-0.037	0	0.00	-
	F3	4	0.08	0.006	1	-0.06	-0.060	3	0.02	0.007
	F4	2	0.07	0.005	1	-0.03	-0.030	1	0.04	0.040
	F6	1	0.04	0.003	1	-0.04	-0.040	0	0.00	-
	F8	3	0.05	0.004	2	-0.05	-0.025	1	0.00	0.000
31	Total	30	0.49	0.016	18	-0.38	-0.021	12	0.11	0.009
	F5	30	0.49	0.016	18	-0.38	-0.021	12	0.11	0.009
32	Total	140	0.59	0.003	88	-0.39	-0.034	52	0.20	0.019
	F1	1	0.00	0.000	0	0.00	-	1	0.00	0.000
	F2	3	0.01	0.000	2	-0.01	-0.005	1	0.00	0.000
	F3	89	0.39	0.003	59	-0.27	-0.005	30	0.12	0.004
	F4	15	0.07	0.000	11	-0.05	-0.005	4	0.02	0.005
	F5	2	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	1	0.00	0.000
	F6	12	0.05	0.000	5	-0.01	-0.002	7	0.04	0.006
	F8	7	0.01	0.000	4	-0.01	-0.002	3	0.00	0.000
	F9	11	0.05	0.000	6	-0.03	-0.005	5	0.02	0.004
	34	Total	1	0.92	0.920	1	-0.92	-0.920	0	0.00
	F3	1	0.92	0.920	1	-0.92	-0.920	0	0.00	-
35	Total	91	0.67	0.006	48	-0.43	-0.048	43	0.24	0.050
	F1	1	0.01	0.000	0	0.00	-	1	0.01	0.010

Clinique	Diagnostic principal	Cas avec écarts (total)		Cas avec auto-évaluation plus élevée		Cas avec évaluation externe supérieure				
		N	Écart (total)	Écart (moyenne)	N	Écart (total)	Écart (moyenne)	N	Écart (total)	Écart (moyenne)
	F2	2	0.01	0.000	0	0.00	-	2	0.01	0.005
	F3	50	0.38	0.004	27	-0.25	-0.009	23	0.13	0.006
	F4	19	0.12	0.001	12	-0.10	-0.008	7	0.02	0.003
	F6	10	0.04	0.000	5	-0.02	-0.004	5	0.02	0.004
	F8	3	0.04	0.000	1	-0.01	-0.010	2	0.03	0.015
	F9	6	0.07	0.001	3	-0.05	-0.017	3	0.02	0.007

Tableau 26: écarts entre l'auto-évaluation et l'évaluation par autrui de la réduction de la charge symptomatique en psychiatrie d'enfants et d'adolescents stationnaire

Mesures limitatives de liberté : Proportion des cas concernés

Clinique	Nombre	Cas concernés au moins par une MLL	
		Nombre	Pourcentage
Total	5,070	339	6.7%
01	90	0	-
03	263	5	1.9%
04	340	30	8.8%
05	27	0	-
06	90	3	3.3%
07	423	35	8.3%
08	91	5	5.5%
09	39	1	2.6%
10	502	42	8.4%
11	223	12	5.4%
12	201	3	1.5%
13	301	27	9.0%
14	53	5	9.4%
15	52	3	5.8%
16	68	0	-
17	138	5	3.6%
18	352	34	9.7%
19	90	1	1.1%
20	35	0	-
21	385	26	6.8%
22	56	0	-
25	29	0	-
26	47	0	-
28	166	11	6.6%
29	21	0	-
30	19	0	-
31	39	0	-
32	665	55	8.3%
34	43	9	20.9%
35	222	27	12.2%

Tableau 27: mesures limitatives de liberté : Proportion des cas concernés

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé au moins une fois ces MLL sont visibles dans le tableau.

Mesures limitatives de liberté : Isolement sur indication psychiatrique (intensité)

Clinique	Intensité de l'isolement sur indication psychiatrique (fréquence*durée)		
	Valide N	Moyenne	Écart type de la valeur moyenne
Total	303	42.848	6.879
03	2	11.375	3.625
04	19	19.199	4.880
06	2	355.875	338.375
07	34	38.627	14.256
08	5	2.783	1.167
09	1	50.000	-
10	31	17.230	5.442
11	12	14.042	4.923
12	1	213.833	-
13	23	16.968	8.077
14	5	20.317	8.750
15	2	121.508	97.508
17	5	81.703	39.545
18	34	47.389	25.686
21	26	32.840	12.099
28	11	6.783	2.771
32	55	32.340	3.342
34	8	6.992	2.950
35	27	150.821	56.188

Tableau 28: mesures limitatives de liberté : Isolement sur indication psychiatrique (intensité)

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé au moins une fois ces MLL sont visibles dans le tableau.

Mesures limitatives de liberté : Immobilisation (intensité)

Clinique	Intensité de l'immobilisation (fréquence*durée)		
	Valide N	Moyenne	Écart type de la valeur moyenne
Total	51	23.684	4.342
04	17	33.331	9.484
06	1	0.250	-
07	1	1.483	-
10	6	30.969	19.236
13	3	8.267	7.160
17	1	1.000	-
18	4	16.458	6.291
21	1	1.283	-
32	13	27.492	5.417
34	4	0.846	0.499

Tableau 29: mesures limitatives de liberté : Immobilisation (intensité)

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé au moins une fois ces MLL sont visibles dans le tableau.

Mesures limitatives de liberté : Médication contre le gré (fréquence)

Clinique	Médication contre le gré (fréquence/cas)		
	Valide N	Moyenne	Écart type de la valeur moyenne
Total	89	2.258	0.350
03	3	4.333	1.764
04	14	3.214	0.793
06	3	1.000	0.000
07	19	1.684	0.342
10	8	1.125	0.125
11	2	1.000	0.000
12	2	1.500	0.500
13	16	1.375	0.125
15	1	1.000	-
17	1	2.000	-
18	9	2.333	1.213
19	1	1.000	-
32	4	1.250	0.250
35	6	7.000	3.950

Tableau 30: mesures limitatives de liberté : Médication contre le gré (fréquence)

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé au moins une fois ces MLL sont visibles dans le tableau.

A3. Qualité des données

Qualité des données – HoNOSCA total (y compris admission/sortie et MB) (en pourcent)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	100%	66.9%	21.3%	7.5%	2.1%	0.8%	1.4%
01	100%	63.3%	35.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
03	100%	65.8%	24.3%	1.5%	8.4%	0.0%	0.0%
04	100%	54.7%	27.4%	16.5%	1.2%	0.0%	0.3%
05	100%	85.2%	11.1%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%
06	100%	72.2%	16.7%	2.2%	1.1%	1.1%	6.7%
07	100%	64.8%	21.7%	4.0%	7.1%	2.4%	0.0%
08	100%	65.9%	28.6%	1.1%	4.4%	0.0%	0.0%
09	100%	87.2%	10.3%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%
10	100%	61.2%	35.5%	1.6%	0.2%	0.0%	1.6%
11	100%	92.4%	5.8%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%
12	100%	35.8%	61.2%	2.5%	0.0%	0.0%	0.5%
13	100%	62.8%	17.9%	17.3%	1.3%	0.0%	0.7%
14	100%	83.0%	17.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15	100%	86.5%	11.5%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%
16	100%	75.0%	4.4%	1.5%	0.0%	0.0%	19.1%
17	100%	56.5%	35.5%	8.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	100%	95.5%	1.7%	1.1%	0.3%	0.3%	1.1%
19	100%	80.0%	12.2%	0.0%	0.0%	0.0%	7.8%
20	100%	80.0%	2.9%	5.7%	2.9%	8.6%	0.0%
21	100%	74.8%	15.1%	6.2%	0.0%	2.3%	1.6%
22	100%	89.3%	3.6%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
25	100%	89.7%	0.0%	6.9%	0.0%	0.0%	3.4%
26	100%	89.4%	10.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	100%	90.4%	8.4%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%
29	100%	71.4%	9.5%	4.8%	14.3%	0.0%	0.0%
30	100%	89.5%	10.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	100%	94.9%	0.0%	0.0%	5.1%	0.0%	0.0%
32	100%	49.6%	21.7%	24.7%	3.6%	0.2%	0.3%
34	100%	76.7%	4.7%	0.0%	0.0%	2.3%	16.3%
35	100%	47.3%	32.0%	7.7%	2.7%	5.9%	4.5%

Tableau 31: qualité des données – HoNOSCA total (en pourcent)

Qualité des données – HoNOSCA total (y compris admission/sortie et MB) (nombre de cas)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	5070	3393	1082	379	104	43	69
01	90	57	32	0	0	0	1
03	263	173	64	4	22	0	0
04	340	186	93	56	4	0	1
05	27	23	3	0	1	0	0
06	90	65	15	2	1	1	6
07	423	274	92	17	30	10	0
08	91	60	26	1	4	0	0
09	39	34	4	1	0	0	0
10	502	307	178	8	1	0	8
11	223	206	13	4	0	0	0
12	201	72	123	5	0	0	1
13	301	189	54	52	4	0	2
14	53	44	9	0	0	0	0
15	52	45	6	1	0	0	0
16	68	51	3	1	0	0	13
17	138	78	49	11	0	0	0
18	352	336	6	4	1	1	4
19	90	72	11	0	0	0	7
20	35	28	1	2	1	3	0
21	385	288	58	24	0	9	6
22	56	50	2	0	0	4	0
25	29	26	0	2	0	0	1
26	47	42	5	0	0	0	0
28	166	150	14	2	0	0	0
29	21	15	2	1	3	0	0
30	19	17	2	0	0	0	0
31	39	37	0	0	2	0	0
32	665	330	144	164	24	1	2
34	43	33	2	0	0	1	7
35	222	105	71	17	6	13	10

Tableau 32: qualité des données – HoNOSCA total (nombre de cas)

Qualité des données – HoNOSCA-SR total (y compris admission/sortie et MB) (en pourcent)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	100%	39.4%	8.6%	28.1%	10.8%	3.5%	9.5%
01	100%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	2.2%	31.1%
03	100%	76.8%	4.9%	9.1%	9.1%	0.0%	0.0%
04	100%	16.5%	2.6%	31.8%	2.4%	2.9%	43.8%
05	100%	74.1%	0.0%	25.9%	0.0%	0.0%	0.0%
06	100%	44.4%	8.9%	27.8%	6.7%	0.0%	12.2%
07	100%	45.9%	2.6%	13.5%	5.7%	32.4%	0.0%
08	100%	50.5%	2.2%	36.3%	11.0%	0.0%	0.0%
09	100%	38.5%	10.3%	33.3%	0.0%	2.6%	15.4%
10	100%	43.2%	10.0%	27.7%	5.0%	0.6%	13.5%
11	100%	38.6%	26.5%	24.2%	10.8%	0.0%	0.0%
12	100%	30.3%	8.5%	23.9%	32.8%	0.5%	4.0%
13	100%	35.2%	7.6%	17.9%	19.9%	0.7%	18.6%
14	100%	60.4%	24.5%	1.9%	7.5%	5.7%	0.0%
15	100%	19.2%	3.8%	67.3%	9.6%	0.0%	0.0%
16	100%	10.3%	1.5%	60.3%	5.9%	0.0%	22.1%
17	100%	75.4%	0.7%	21.0%	2.9%	0.0%	0.0%
18	100%	71.0%	0.6%	17.0%	5.7%	0.3%	5.4%
19	100%	0.0%	68.9%	24.4%	3.3%	0.0%	3.3%
20	100%	62.9%	5.7%	20.0%	2.9%	8.6%	0.0%
21	100%	41.3%	9.1%	27.8%	8.8%	2.3%	10.6%
22	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
25	100%	0.0%	82.8%	13.8%	0.0%	0.0%	3.4%
26	100%	97.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%
28	100%	3.6%	8.4%	86.7%	1.2%	0.0%	0.0%
29	100%	66.7%	0.0%	19.0%	14.3%	0.0%	0.0%
30	100%	57.9%	10.5%	15.8%	15.8%	0.0%	0.0%
31	100%	76.9%	0.0%	12.8%	10.3%	0.0%	0.0%
32	100%	25.1%	0.6%	50.2%	20.8%	0.3%	3.0%
34	100%	2.3%	0.0%	95.3%	2.3%	0.0%	0.0%
35	100%	44.1%	9.0%	11.7%	33.8%	0.9%	0.5%

Tableau 33: qualité des données – HoNOSCA-SR total (en pourcent)

Qualité des données – HoNOSCA-SR total (y compris admission/sortie et MB) (nombre de cas)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	5070	2000	438	1425	548	176	483
01	90	0	60	0	0	2	28
03	263	202	13	24	24	0	0
04	340	56	9	108	8	10	149
05	27	20	0	7	0	0	0
06	90	40	8	25	6	0	11
07	423	194	11	57	24	137	0
08	91	46	2	33	10	0	0
09	39	15	4	13	0	1	6
10	502	217	50	139	25	3	68
11	223	86	59	54	24	0	0
12	201	61	17	48	66	1	8
13	301	106	23	54	60	2	56
14	53	32	13	1	4	3	0
15	52	10	2	35	5	0	0
16	68	7	1	41	4	0	15
17	138	104	1	29	4	0	0
18	352	250	2	60	20	1	19
19	90	0	62	22	3	0	3
20	35	22	2	7	1	3	0
21	385	159	35	107	34	9	41
22	56	0	0	0	0	0	56
25	29	0	24	4	0	0	1
26	47	46	0	0	0	0	1
28	166	6	14	144	2	0	0
29	21	14	0	4	3	0	0
30	19	11	2	3	3	0	0
31	39	30	0	5	4	0	0
32	665	167	4	334	138	2	20
34	43	1	0	41	1	0	0
35	222	98	20	26	75	2	1

Tableau 34: qualité des données – HoNOSCA-SR total (nombre de cas)

Qualité des données globales concernant les mesures limitatives de liberté saisies (prélevé après le 01.01.2014, cas complets, 01.01.2023 - 31.12.2023)

Clinique	Total	Documenté correctement	Documenté incorrectement
Total	1442	1290	152
		89.5%	10.5%
03	15	15	0
		100.0%	0.0%
04	388	240	148
		61.9%	38.1%
06	7	7	0
		100.0%	0.0%
07	87	85	2
		97.7%	2.3%
08	16	16	0
		100.0%	0.0%
09	1	1	0
		100.0%	0.0%
10	70	70	0
		100.0%	0.0%
11	38	38	0
		100.0%	0.0%
12	4	4	0
		100.0%	0.0%
13	74	74	0
		100.0%	0.0%
14	10	10	0
		100.0%	0.0%
15	12	12	0
		100.0%	0.0%
17	27	27	0
		100.0%	0.0%
18	132	132	0
		100.0%	0.0%
19	2	1	1
		50.0%	50.0%
21	48	47	1
		97.9%	2.1%
28	35	35	0
		100.0%	0.0%
32	97	97	0
		100.0%	0.0%
34	41	41	0
		100.0%	0.0%
35	338	338	0
		100.0%	0.0%

Tableau 35: qualité des données mesures limitatives de liberté saisies

A4. Analyse des covariables

Dans l'ajustement des risques par des modèles de régression linéaire multiple, une série de covariables et leurs interactions sont prises en compte. Ainsi, les comparaisons tiennent compte de facteurs qui ont un impact sur la réduction de l'importance des symptômes et qui sont hors de l'influence des cliniques. Fondées sur des considérations contextuelles, les variables suivantes ont été identifiées comme des facteurs de perturbation potentiels à prendre en compte en tant que covariables :

- âge à l'admission
- sexe
- diagnostic principal
- degré de gravité à l'admission (HoNOSCA resp. HoNOSCA-SR)
- placement à des fins d'assistance (PAFA)
- nationalité
- lieu de séjour avant l'admission
- Mode d'admission
- décision d'envoi
- durée de séjour
- nombre des diagnostics supplémentaires
- domaine de traitement

L'influence des covariables pertinentes, y compris leurs interactions de premier ordre, est examinée pour chaque type de clinique, sur une base annuelle. Le nombre d'interactions qui peuvent être prises en compte dans un modèle dépend de la quantité de données disponibles. Selon la base de données, toutes les interactions, seulement les plus influentes ou aucune interaction de premier ordre sont prises en compte. Pour chaque modèle de l'année de mesure actuelle, les covariables prises en compte, le nombre d'interactions considérées ainsi que la variance expliquée qui en résulte sont présentés ci-dessous.

Résultats de mesure pour l'importance des symptômes : valeurs de comparaison HoNOSCA

Les covariables suivantes ont été prises en compte pour la réduction de l'importance des symptômes mesurée par le HoNOS : âge à l'admission, sexe, diagnose principal, HoNOSCA global (valeur à l'admission), PAFA, nationalité, lieu de séjour avant l'admission, Mode d'admission, décision d'envoi, durée de séjour, nombre des diagnostics supplémentaires et domaine de traitement. Dans le cadre du nombre de cas disponibles, 19 interactions sélectionnées sur la base des données de l'année précédente ont été intégrées dans le modèle en plus des covariables. Les covariables considérées, le facteur clinique et les interactions ont permis d'expliquer 40,2% de la variance (R^2_{adj}) du résultat de mesure pour HoNOSCA.

Résultats de mesure pour l'importance des symptômes : valeurs de comparaison HoNOSCA-SR

Les covariables suivantes ont été prises en compte pour la réduction de l'importance des symptômes mesurée par le HoNOS : âge à l'admission, sexe, diagnose principal, HoNOSCA-SR global (valeur à l'admission), PAFA, nationalité, lieu de séjour avant l'admission, Mode d'admission, décision d'envoi, durée de séjour, nombre des diagnostics supplémentaires et domaine de traitement. Dans le cadre du nombre de cas disponibles, 7 interactions sélectionnées sur la base des données de l'année précédente ont été intégrées dans le modèle en plus des covariables. Les covariables considérées, le facteur clinique et les interactions ont permis d'expliquer 27,3% de la variance (R^2_{adj}) du résultat de mesure.